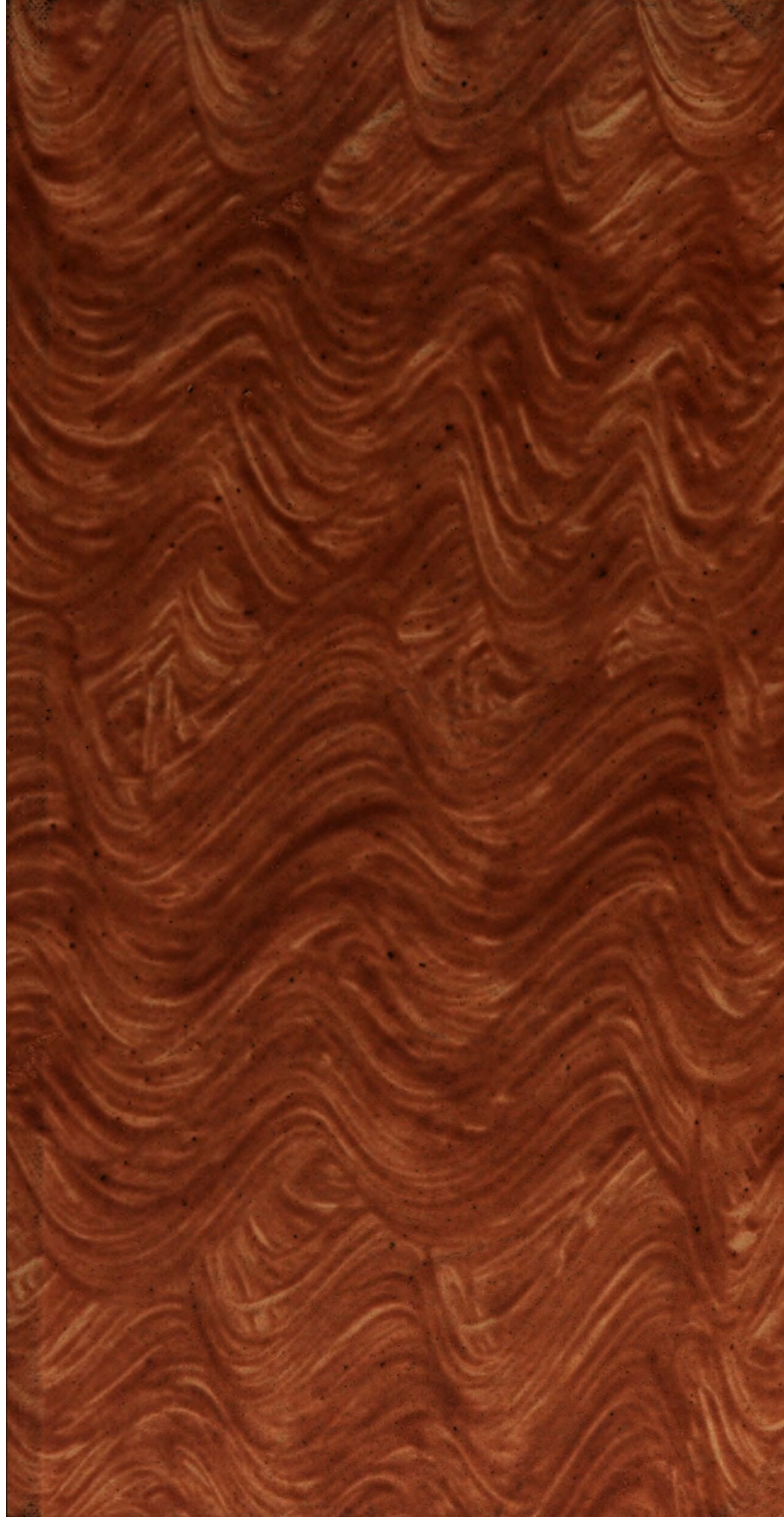




Num rec.

123^k

Praz'skanija

Литт. дес. 123²

КРИТИЧЕСКІЯ
РАЗЪИСКАНІЯ
О
ДРЕВНИХЪ
РУСКИХЪ МОНЕТАХЪ

ИЗДАНЫЯ
Императорскою Академіею
Наукъ

ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ

1807 года.

А/49/310

99 ж

200

**Bayerische
Staatsbibliothek
MÜNCHEN**

Предувѣдомленіе.

Императорская Академія Наукъ за-
благоразсудила приказашъ напеча-
ташъ сіе представленное ей въ Фе-
вралѣ 1805 года сочиненіе; дабы
шѣмъ удовлетворишъ желанію авшо-
ра, пользовашся, въ дальнѣйшихъ
своихъ сего рода трудахъ, примѣча-
ніями, которыя можешъ бышъ на
оное будущъ дѣланы.

Николай Кедеръ, Ассессоръ Стокгольмской коллегіи древностей, еще въ 1700 году обѣщалъ объяснить публикѣ многія находящіяся у него Россійскія монеты (а); но хопя онъ жилъ нѣсколько лѣтъ послѣ того, и издавалъ разныя другія сочиненія, однакожъ не выполнилъ своего обѣщанія. Онъ упоминаетъ только мимоходомъ въ разныхъ мѣстахъ о нѣкоторыхъ монетахъ (b). Разу-

(a) Nova literaria maris balthici. Lube-
cae. 1700. 4. стр. 268: „Commentationem
„in numos Ruthenicos, seu Russicos, magno
„numero varios . . . indefesso studio a me
„collectos, fere iam absolui.“

(b) На прим: Nov. lit. m. balt. 1701.
стр. 18 — 20. и 1702. стр. 112. Runae
in numis vetustis diu quaesitae. Lips. 1704.
4. листъ С, 3. и на друг. мѣст.

жденія его справедливы; но жалъ что онъ такъ мало писалъ о Россійской Нумисматики.

Чего Кедеръ намъ не доставилъ, то, или еще болѣе того, обѣщалъ Шлецеръ. Онъ въ 1789 году хотѣлъ издать древнюю Россійскую Нумисматику, и надобно думать, что у него уже было собрано къ тому много матеріаловъ (с); въ 1791 году обнадѣживалъ онъ еще публику, что сообщилъ ей, "что до сихъ поръ есть вѣрнаго касательно древнихъ руссійскихъ монетъ" (d): но ожиданіе публики все еще не исполнилось.

(с) Münz-, Geld-, und Bergwerks-Geschichte des Russischen Kaiserthums, vom J. 1700 bis 1789. Göttingen. 1791. 8. Предупрежденіе. стр. 4.

(d) Тамъ же, предисловіе, послѣдн. стр.

И такъ хотя и мало такого, какъ думаетъ Шлецеръ, что съ достовѣрностію можно сказать о древнихъ Рускихъ монетахъ: но пошому самому шѣмъ болѣе оное заслуживаетъ быть издано въ свѣтъ. Нигдѣ Историки, въ опредѣленіи цѣны встречающимся въ опечесственныхъ лѣшописяхъ денежнымъ суммамъ, столько не удаляющся одинъ отъ другаго, какъ у насъ; пошому единственно, что сія часпъ почти совсѣмъ еще необработывана. Въ сочиненіяхъ двухъ изъ сихъ историковъ (е), вышедшихъ нѣсколько лѣшъ предъ симъ, опредѣленія содержатся между собою какъ 1 къ 60. Не нужно напоминать, что шакое несогласіе можетъ иногда имѣть весьма вредное вліяніе на исторію.

(е) Елагинъ и Спришшеръ.

Къ тому же давно уже чувствовали нужду въ исторіи россійскихъ монетъ. Между прочими говоритъ Клоцшъ (f): „до сихъ поръ нельзя намъ сказать ничего подробнаго касательно россійскихъ монетъ, потому что ни одинъ изъ Русскихъ писателей не предшествовалъ въ семъ родѣ Нѣмцамъ.“ Въ этомъ онъ не совсемъ правъ; ибо кромѣ того, что при разныхъ случаяхъ упоминается ими о монетахъ, Князь Щербатово писалъ о томъ особенно (g). Сочиненіе его тогда же было переведено на Нѣмецкой языкъ И. в. Бакмейстеромъ. Правда, что въ немъ

(f) Bb des Freiherrn von Praun gründliche Nachricht von dem Münzwesen. Leipzig. 1784 8. стр. 397.

(g) Bb Академическихъ Извѣстіяхъ 1780 и 1781 годовъ. С. Петерб. 8.

есть мѣста совсемъ неоснователь-
ныя, и переводчикъ заставивъ при-
мѣчаніями своими (h) сомнѣваться
въ истиннѣ оныхъ, сдѣлалъ то, что
труды Князя Щербатова остались
совсемъ бесполезными для тѣхъ,
кои желалибы почерпнуть изъ нихъ
нѣкоторыя познанія.

Хотя въ послѣдствіи времени
Болшинъ и сдѣлалъ въ разныхъ
мѣстахъ своихъ сочиненій нѣсколько
достойныхъ уваженія замѣчаній о
семъ предметѣ: но они коротки, и
предложены какъ только слѣдствія
его крипическихъ разысканій безъ
малѣйшихъ доказательствъ ; по
тому-то вѣроятно не всегда они и
приняты новѣйшими авторами.

(h) Versuch über die alten Russischen
Münzen. Bb Neues St. Petersb. Journal, cb
1781 года. Ч. I. II. III.

Все, что иностранцы ни писали о семъ предметѣ, относится ли-бо къ однѣмъ только новѣйшимъ монетамъ, касательно которыхъ Шлецеръ все то сдѣлалъ, чего только можно было ожидать; или если они упоминаютъ о спарыхъ, то несправедливо или недослѣдочно. Иначе того и не могло быть по-тому, что большая часть изъ нихъ сами не имѣли случая изслѣдовать, или пользовавшись другими источниками, какъ только спаринными путешествіями, кои весьма несовершенны.

И такъ конечно желательнo имѣть исторію монетъ Россійскаго Государства, начиная съ самыхъ древнѣйшихъ временъ, и С. Петербургъ, по причинѣ всякаго рода пособій, коихъ нигдѣ столько нѣтъ, если бы то мѣсто, гдѣ она могла бы быть на-

писана. Впрочемъ я слишкомъ былъ бы самолюбивъ, если бы думалъ, что я въ состоянїи написать ее столь совершенною, какъ ей надлежитъ быть. Напрошивъ, я даже увѣренъ, что мое сочиненїе не можетъ быть совершенно, а только лишь посредственно, ибо мнѣ извѣстны трудности сопряженныя съ такимъ предпрїятїемъ. Однакожъ я и то уже поставлю себѣ за нѣкоторое достоинство, если подамъ поводъ къ дальнѣйшимъ разысканїямъ о такой части, которая еще такъ мало обработывана, и въ которой Россїя отстаеетъ отъ прочихъ Европейскихъ державъ. Начала всегда останавливаются; но если оныя сдѣланы, то легче и прїятнѣе доводить до совершенства. Мнѣ станутъ дѣлаться возраженїя, почувствуютъ мои недосышки, и такимъ образомъ мой

опытъ можеть бытъ послужить къ произведенію другаго лучшаго сочиненія. Или въ послѣдствіи времени буду я и самъ въ состояніи, выдасть что нибудь не столь недостаточное, безпрестанно научаясь изъ моихъ въ семь родѣ упражненій и возраженій криптиковъ; ибо я нимало не сглажу себѣ за спыдъ, ошибаться въ такой часпи, въ которой я почти не имѣлъ предшественниковъ. Всего болѣе поддержи-ваетъ меня въ моемъ предпріятіи мысль, что можеть бытъ нескоро кто найдется, кто бы единственно по склонности своей занялся сею наукою, пошому что она обыкновенно щипается сухою и не въ состояніи награждать труды занимающагося ею.

Между тѣмъ желая сдѣлать будущее мое сочиненіе столько со-

вершеннымъ, сколько ошъ мена зависитъ, почишаю за нужное, выдашь сперва публикѣ нѣкоторыя отрывки, въ истиннѣ коихъ я и самъ еще не совсемъ увѣренъ, и о которыхъ для меня бы было очень пріятно слышать предварительное сужденіе знатоковъ.

Симъ я начинаю первую часть, за которою послѣдуютъ прочія двѣ или три. Не все содержащееся въ оныхъ можетъ быть помѣщено въ Исторіи Монетъ: здѣсь я уклоняюсь иногда отъ моего предмета, частію для того, что много нахожу на пути моемъ такого, чего нельзя миновать; частію же для того, что я хотѣлъ сдѣлать сіе сочиненіе нѣсколько занимательнымъ и для тѣхъ, которые не столько упражняются въ Нумисматику, какъ въ отечественной Исторіи, и коихъ

сужденіе однакожь для меня весьма важно. Замѣчанія, которыя мнѣ будутъ ими дѣланы, не останутся безъ полезными. Признаюсь, что я самъ считаю весьма смѣлыми нѣкоторыя изъ предложенныхъ мною мнѣній: но я при семъ случаѣ хотѣлъ сдѣлать опытъ, нельзя ли оправдать нѣкоторыхъ мѣстъ въ нашихъ лѣпописяхъ, которыя находятъ подложными, и даже намъ за таковыя выдають. Какъ бы мнѣ было пріятно сдѣлать хотя малѣйшіе успѣхи!

Доказательства на мои изъясненія беру я сколько возможно изъ современныхъ писателей, или изъ такихъ, которыхъ достоверность ничѣмъ опровергнуть нельзя. Я можетъ быть слишкомъ часто привожу ихъ собственныя слова; но я почелъ это за нужное для того, что бы каждый читатель былъ въ

соспоянїи повѣрятъ мои ушверженїя, не имѣя надобности перебиратъ множество книгъ, изъ коихъ не всегда можно доспашъ нѣкоторыхъ, особливо въ Россїи. Многихъ, которыми я самъ хотѣлъ бы воспользо-
ваться, не могъ найши нигдѣ, особливо, что касается до новѣйшихъ авіпоровъ. Можетъ быть, что я и совсемъ не зналъ нѣкоторыхъ испочниковъ, и по тому для меня было бы очень прїяпно показанїе оныхъ.

Къ крайнему моему неудовольствїю не нашелъ я никого, кто бы захотѣлъ сдѣлать возраженїя прошивъ моихъ мнѣнїй. Въ семъ случаѣ я вѣрно совсемъ не выдалъ бы нѣкоторыхъ, или по крайней мѣрѣ представилъ бы ихъ въ другомъ видѣ: напрошивъ того подкрѣпилъ бы иныя доказательствами, которыхъ я теперь не привелъ, думая, что

онѢ не нужны. Если я очень жалѢлъ, что не имѢлъ такого друга, то тѢмъ прїятнѢе для меня будетъ критическое сужденіе чита-телей.

Филипъ Кругъ.

Если кому угодно будетъ, сообщитъ автору примѢчанія на сіе сочиненіе, или свѢденія касательно древнихъ Россійскихъ монетъ и ш. п: то можетъ оппесшися къ нему на Россійскомъ, НѢмецкомъ или Французскомъ языкѢ по адресу: „Библиошечарю въ Императорскомъ ЕрмишажѢ, въ С. ПетербургѢ.“ ОнѢ же охотно купитъ и рѢдкія Россійскія монеты для Императорскаго Минцкабинета, надѢ которымъ онѢ имѢетъ ошопреніе, лишь бы присланы были съ нихъ оппечашки или почнѢйшія описанія съ означеніемъ цѢны.

Мы представляемъ себѣ Россію въ IX и X столѣтіяхъ весьма съ невыгодной стороны. Находящееся въ Лѣтописяхъ описаніе образа жизни Великаго Князя Свяшослава, во время его походовъ, подало поводъ думать, что сей образъ жизни былъ во всей Россіи обыкновенный. Вотъ какъ повѣспвуетъ лѣтописецъ:

(а) „Свяшославъ ходя, возъ по собѣ „не возяше, ни кошла, ни мясь ва- „ря, но попонку изрѣзавъ конинули, „звѣрину ли, или говядину, на ут- „лехъ испекъ, ядяше; ни шапра имѣ- „яше, но подкладъ поспилаше, и се- „дло въ головахъ; шакожъ и прочіи „вои его бяху вси.“

(а) Ненитеб. стр. 56.

Сіе описаніе, по мнѣнію нѣкоп-
рыхъ, должно принять за „всеобщій
примѣръ обыкновеннаго образа жиз-
ни тогдашнихъ Руссовъ“ (b); но въ
спомъ, кажется мнѣ, они не правы.
Таковъ былъ образъ жизни Князя,
въ полѣ удовольствіе свое, въ заво-
еваніяхъ все щастіе свое пославля-
вшаго, какъ показываетъ вся исто-
рія его Княженія: — прямого Нор-
манца, достойнаго своихъ соотече-
ственниковъ, которые тогда уже
приводили въ страхъ и трепетъ
всю южную Европу. Не весьма ли
трубая была бы погрѣшность, если
бы кто, и въ наши времена, захо-
пѣлъ изъ образа жизни одного су-
роваго бранноносца въ полѣ, сдѣ-

(b) Академическія извѣстія 1780 года.
Часть VI. стр. 310; и Neues St.
Petersb. Journal 1781. Ч. I. стр. 152.

ласть заключеніе объ образѣ жизни
всей націи въ мирное время?

Неспорѣ же дѣлаешь намъ мо-
жетъ бытъ по тому такое подроб-
ное описаніе образа его жизни, что
онъ столь мало сходствовалъ съ
обыкновеннымъ. Святославъ для
войны только и жилъ; онъ прене-
брегалъ пріятностями и наслажде-
ніями мира. Когда Греческій Царь
прислалъ къ нему богатыя шкани
и много золота, то едва взглянувъ на
нихъ повелѣлъ онъ принять ихъ для
сохраненія. (с) Онъ зналъ цѣну симъ

(с) Кенигсб. спр. 62: . . . „и по-
„ложиша предъ нимъ золото и па-
„волоки; и рече Святославъ, кро-
„мѣ зря, опрокомъ своимъ: сохра-
„ните.“

Въ Никон. Ч. I. спр. 57 даже
сказано: . . . „рече опрокомъ сво-
„имъ: возмите, кому что будетъ;
„ониже поймаша.“

вещамъ ; ибо обоихъ сихъ предметовъ роскоши довольно было уже тогда въ Россіи. Для сего-то самато и пренебрегалъ онъ ими, а предпочиталъ хорошо сдѣланное оружіе, которое для него несравненно большую имѣло цѣну (d). Но при всемъ томъ онъ не былъ равнодушенъ къ имуществу; ибо на всѣ покоренные народы налагалъ онъ дань. А когда вздумалъ избрать себѣ столицей Переяславль на Дунаѣ, то привелъ сему слѣдующую побудительную причину : „яко шу вся благаа „сходяпся: от Грекъ паволоки, зла- „то и вино, овощейъ различніи; из- „Чеховъ же и из Угрь сребро и ко-

(d) Кенигсб. тамъ же: . . . „и посла „[Царь] мечъ , и ино оружіе . . . „онъ же пріимъ нача хвалиши, ж „любиши, и цѣловаши“ . . .

„нѣ, изъ Руси скоро и воскъ и медъ
и челядь.“ (е)

Но не въ томъ дѣло, чѣмъ
доказать, что Россія въ Свято-
славовы времена находилась въ бла-
госостоянїи, и вообще была на нѣ-
сколько вышшей степени просвѣще-
нїя, нежели какъ обыкновенно себѣ
представляющъ: по моему мнѣнїю
весьма вѣроятно, что въ семъ со-
стоянїи была она еще задолго до
Святослава. Слѣдующее послужишь,
я чаю, достающимъ убѣжденїемъ
въ истиннѣ сего мнѣнїя.

(е) I. Новгородскій спр. 266.

Славяне съ давнихъ уже времени опустошали Греческую Имперію, и всегда возвращались чрезъ Дунай въ страну свою съ значною добычею. Въ одномъ изъ сихъ походовъ плашили они Гепидамъ за перевозъ по зланику съ челоѣка (f). До того времени ни какой народъ не покушался войти въ ихъ предѣлы, который бы могъ опнышь у нихъ въ добычу 'полученныя сокровища: они спокойно ими обладали. Аварскому Хану было сіе не-

(f) Procopii Caesariensis Histor. sui temp. libri VIII. Paris. 1662. Fol. Tom. I. pag. 638. lib. IV. de bello gothico c. XXV: „pacto transmissionis pretio non exiguo: „quippe aureum staterem unum pendebant „in capita.“

безъизвѣстно. Онъ отправилъ къ нимъ пословъ и требовалъ дани. Но они гордясь своими побѣдами отвѣчали: „доколѣ будемъ у насъ мечи, до полѣ не будемъ ни кому данниками; мы привыкли брать дань съ другихъ земель, а своей никому ни дадимъ разорять“ (g). Однакожъ и они не въ силахъ были долго сопротивляясь страшнымъ Аварамъ, отъ коихъ трепетала большая часть Европы. Многіе изъ ихъ поколѣній должны были имъ покориться. Несторъ повѣствуетъ намъ о успѣшеніяхъ, какія претерпѣвали отъ нихъ Дулѣбы, народъ Славянскаго племени, копо-

(g) Memoriae populorum . . . e scriptoribus hist. byzantinae erutae a Io. Gotth. Stritter. Tom. II. Petropoli. 1774. 4. p. 46. изв: Menander Protector.

рый въ послѣдствіи времени на Бу-
гѣ поселился (h). Но наконецъ Сла-
вяне свергнули съ себя иго Ава-
ровъ. Несморъ говоритъ: „и попрѣ-
„би я Богъ за високоуміе ихъ, и
„помроша вси, и не оспа ни единъ
„Обринъ.“

(h) Сузд. стр. 11: „Дулѣпы же по-
„селились по Бугу, гдѣ нынѣ Во-
„лыняне.“

Славяне, будучи притѣснены
Волохами, удалились отъ Дуная.
Многіе изъ нихъ пошли въ нынѣш-
нюю Россію, гдѣ они, по словамъ
Нестора (і) жили въ мирѣ. Иные
удалились болѣе, другіе менѣе отъ
своихъ старыхъ жилищъ. Тѣ, кои
поселились по Озеру Ильмену, по-
строили Новгородъ, и преимущес-
венно назывались *Славянами*, зна-
менитѣе прочихъ въ Исторіи. Мо-
жетъ быть были они изъ всѣхъ
богатѣйшіе, и потому зашли такъ
далеко, что боялись лишиться по-
то, что шоль много стоило имъ
крови. Они и другіе народы съ ни-

(і) Кенигсб. стр. 11: . . . „и жи-
„ваху въ мирѣ Поляне, и Древля-
„не“ и ш. д.

ми соединившіеся, въ послѣдствіи произвели въ дѣйство то, чего ни какой другой народъ въ Европѣ не могъ произвести. Они выгнали Норманцовъ, которые вездѣ, куда бы они ни приходили, ни откуда не были прогоняемы. По многимъ обстоятельствомъ вѣрояшно, что Новгородскіе Славяне имѣли преимущество надъ соединенными съ ними народами, а можешь быть наиболѣе участвововали они и въ изгнаніи Варяговъ: на пр. потому, что Рюрикъ послѣ того имѣлъ пребываніе свое въ ихъ городѣ; что они — то сами рѣшились сбросить съ себя иго рабства ихъ угнѣтавшего, и воспашъ прошиву пришельцевъ (k);

(k) Никон. I. спр. 16: „оскорбиша-ся Новгородцы, глаголюще: яко „быши намъ рабомъ“ . . .

что въ послѣдствіи, только они
плашили подашь, толь большую,
что собирали ежегодно, обще
между собою, (1) по приспа

- (1) Кенигс. стр. 19: . . . „300 гри-
венъ *мира дѣля*“ . . . Теперь обы-
кновенно пишушъ *миръ*, если на-
добно означишъ свѣшъ, вселен-
ную или сельскій приходъ, что
бы различишъ отъ слова *миръ*,
спокойствіе. Но я долженъ замѣ-
шишъ, что въ старыхъ руко-
писяхъ нигдѣ не находилъ я бук-
вы І, какъ только въ исчислені-
яхъ и на концѣ спрокъ, ежели
нѣшъ мѣста написать И. И такъ
пишушъ: *стенаніемъ, смирені-
емъ, спасеніи, рускии; напро-
шивъ того на концѣ спроки:*
быті-, блі-жнаго, сі-лу, поставі-хъ,
и ш. д. Слѣдственно различіе ме-
жду И и І есть новое. Между
шѣмъ можешъ „*мира дѣля*,“ зна-
чишъ также *для мира; ибо для*

гривень на содержаніе Варяговъ.
 Не должно ли толковать Неспо-

очевидно произошло отъ дѣля.
 Такъ на прим. сказано: „Цари-
 цы дѣля, распушья дѣля, Бога
 дѣля;“ и сочинитель [или изда-
 тель?] Сузд. сп. разумѣлъ сіе ша-
 нимъ образомъ; ибо тамъ сказа-
 но на спр. 21: „300 гривень на
 лѣто ради миру;“ и у Тапище-
 ва написано: „покою ради:“ при
 всемъ томъ однакожъ я предпо-
 чишаю изъясненіе, мною въ тек-
 стѣ объявленное; ибо реченіе
 сіе и теперь еще употребляется
 въ семъ смыслѣ, когда говори-
 ся о мірскихъ сборахъ съ кре-
 стьянъ. Къ тому же присовоку-
 пишь надобно еще и то, что Но-
 вгородцы въ послѣдствіи также
 просятъ Великаго Князя, „чтобъ
 „Государь пожаловалъ писцовъ
 „своихъ и данщиковъ въ волости
 „Новгородскіе не посылалъ, поне-

ровыхъ словъ (m) такимъ образомъ: „они хошѣли владѣть другъ надъ другомъ, но не было между ними правосудія;“ и принявъ ихъ въ такомъ смыслѣ, что Новгородцы хошѣли сдѣлать всѣхъ другихъ народовъ себѣ подсудными? Но сїи либо не хошѣли на то согласиться или нашли, что нѣкоторые изъ ихъ приговоровъ прошивны были ихъ выгодамъ и справедливости (n); ошѣ

„же Христіанству тяжко, а по-
 „ложилъ бы на Новгородскую ду-
 „шу; ибо они сами скажутъ, у ко-
 „го сколько всѣхъ сохъ будетъ
 „и сами собравъ дань отдадутъ,
 и т. д. Сузд. III. стр. 113.

(m) Кенигсб. стр. 16: . . . „и поча-
 „ша сами всобѣ володѣши, и не
 „бѣ внихъ правды“ . . .

(n) Правда часто употребляется
 вмѣсто правосудія, на прим. въ

чего и произошло между ними несогласіе. Между тѣмъ опылъ ихъ научилъ, что они тогда только могутъ пропивившся непріятельскимъ нападеніямъ, когда останутся въ союзѣ; а сіе можетъ быть побудило ихъ призвать иностранцевъ, слѣдственно безприспартныхъ судей, (какъ въ позднѣйшія времена въ Луккѣ), которые бы владѣли ими и судили по правдѣ (о). Ихъ приговорамъ хотѣли они всѣ повиноваться. Такимъ образомъ соединившіеся народы пригласили

псал. 71. ст. 1. псал. 105. ст. 2.

1 Іоан. 2. ст. 29.

(о) Кенигсб. спр. 16: . . . „иже бы
„владѣлъ нами, и рядилъ попра-
„ву.“ Сравн: *Miserabile carmen Rogerii*
гл. 35: „*Constituerunt Canesios, id est*
„*Ballivos, qui iustitiam facerent.*“

къ себѣ нѣсколько Варяго-Руссовъ,
сказавъ имъ: „земля наша добра и
„велика, и обильна,“ и проч. (р).

(р) Тоже самое говоряшъ о Россіи
и внѣшніе писатели, Адамъ Бре-
менскій, Гельмольдъ и др. См:
Allgemeine Nordische Geschichte von
Schlözer Спр. 501. Bb *Fortsetzung*
der Allgemeinen Welthistorie Ч. XXXI.
Halle. 1771. 4. Такъ посланные
Нарсеса говоряшъ къ Лонгобар-
дамъ: „Venite huc, et videbitis terram
„lac et mel fluentem . . . et si vobis la-
„cuerit, hanc inhabitabitis.“ Constant.
Porphy. de adm. Imp. c. 27. p. 83.
Chronica sacri Monasterii Casinensis.
Paris. 1668. Fol. lib. II. c. 37. p. 244:
„Salerni princeps legatos suos in Norman-
„niam dirigit, et veluti alter Narsis poma
„per eos cedrina, amigdalas quoque, et
„deauratas nuces, ac pallia Imperialia. . .
„illuc transmittens, ad terram talia gignen-
„tem illos transire, non tam invitabat,
„quam et trahebat.“

Но если бы и не принять сего объясненія, то и путь Неспоровы слова „и почаша сами всобѣ володѣти“ весьма хорошій будущъ имѣть смыслъ; ибо до того времени не могли они управлять собою, попому что ихъ земли (q) были подъ владычествомъ Норманцовъ, которые не всегда дѣлали одни только набѣги, но часто и зимовали въ чужихъ земляхъ, оспавались тамъ на нѣсколько лѣтъ, или и на всегда. Примѣры сему найдемъ мы ниже сего.

(q) Въ Сузд. сказано стр. 15: . . .
 „и овладѣли шѣ земли сами, и не
 „бѣ въ нихъ правды“ . . .

Миръ, коимъ наслаждались Славяне въ новонаселенной ими странѣ, (стр. 25) не долго продолжался. Козары прѣбывали отъ Кіевскихъ Славянъ, (Неспоръ называетъ ихъ Полянами), дани. Лѣтописцы повѣствуютъ (г): „здумавшеже Поляне и вдаша отъ дыма мечь“ . . . „и несоша Козарѣе къ Князю своему „и къ старѣйшинамъ своимъ“ и проч.

Изъ того, что сія дань невѣроятна, такъ какъ и изъ того, что во всѣхъ спискахъ упоминается объ *одномъ* только мечѣ, и что Козарскіе старѣйшины говорятъ Князю своему: „не добра дань сія, Княже; „мы доискахомся оружіемъ единою „страну оспреемъ, рѣкше саблями;

(г) Кенигсб. стр. 14.

„а сихъ оружїе обоюду остро, рек-
 „ше мечи: си имушь имаши на
 „насъ дань“ и проч: долженъ я за-
 ключить, что переписчики, привык-
 ши находить въ Лѣтописяхъ при
 словѣ дань слова „отъ дыма,“ и
 здѣсь шоль не ксшашъ помѣстили
 слова сіи; а можешъ бышь, что изъ
 словъ „имѣ дань,“ сдѣлали они
 „отъ дыма.“ Въ Архантелогород-
 ской рукописи нѣтъ сего прибавле-
 нїя. Тамъ сказано (s): „и здумавше
 „же Поляне, и даша имъ дань, мечь.
 „Ониже взявше мечь, несоша ко
 „Князю своему“ и проч.

И такъ не вѣроящїе ли было
 бы полагать, что Поляне, „зду-
 „мавшие,“ (t) вмѣсто дани, дали

(s) Архангел, стр. 2.

(t) Выраженіе сіе значитъ: они со-
 вѣщивались; какъ на пр: „не зду-
 „мавъ сболъшею дружиною, но

имъ мечъ, разумѣя подѣ симъ по-
же, что сказали они, (снр. 23,) Ава-
рамъ, попому что можетъ быть
они имѣли причины, которыя по-
гда не позволяли имъ объявить се-
го яснѣе? Посланіемъ же меча дали
они имъ оптадать свою мысль; а
что Козары ее поняли, сіе явспву-
етъ кажется изъ ихъ словъ (и).

При семъ образѣ объясненія по
крайней мѣрѣ не имѣемъ мы нужды

„совѣтъ сотвори со пришедшими
„снимъ.“ „здумава сбойры“ . . .
а не такъ какъ переводитъ
Шлецеръ: „es fiel ihnen ein“; т. е.
они вздумали. Сравн: Spartianus in
vita Adriani c. 18: . . . „in consilio ha-
„buit non amicos suos; aut comites solam;
„sed“ . . .

(и) Сузд. снр. 14: . . . „якоже сей
„мечъ данной намъ въ дань обою-
„ду оспрый значишъ“ . . .

думаешь, что Несторъ говоритъ ба-
сни (х), или считаешь все его по-
вѣствованіе подложнымъ; сомнѣнія
очень непріятныя.

(х) Сравни: Magazin für die neue Historie
und Geographie von Ant. Friedr. Bü-
sching. часть XVI. Halle. 1782. 4.
стр. 325.

Народъ, который, какъ Славяне, съ Греками въ полъ иѣсныхъ былъ связяхъ, среди Государства ихъ полъ часто велъ войну, и проводилъ шамъ цѣлыя даже зимы; который многимъ изъ того, что у себя имѣлъ, былъ имъ обязанъ, чрезъ непрерывныя съ ними сношенія позналъ роскошь и пріятность жизни; который многія доселѣ ему неизвѣсныя, но теперь нужными сдѣлавшіяся вещи изъ Греціи только и могъ получить: такой народъ конечно долженъ былъ стараться, и въ опдаленности продолжашъ съ сею землею прежнее сношеніе.

Неспоръ также дѣлаешь намъ о семъ точное описаніе, присовокупляя къ повѣствованію своему о переселеніи Славянъ въ Россію слѣ-

дующее (у): „Когда Поляне жили
„на сихъ горахъ [около Кіева], по-

(у) Кенигсб. стр. 7. . . . „Поляном-
„же живущимъ по горамъ симъ,
„и бѣ путь изъ Варягъ вГрѣ-
„ны: и изъ Грѣкъ по Днепру, и
„вѣрхъ Днѣпра волокъ до Лово-
„ши, и по Ловоши вниши вИлмеръ
„озеро великое; изнегоже озера
„попечешъ Волховъ, и впечешъ въ
„озеро великое Невъ; и того озера
„внидешъ устье в море Варяское.“
Я удаляюсь здѣсь, равно какъ и въ
другихъ мѣстахъ, отъ Шлецеровъ
выхъ изъясненій. Сравни: Не-
сторъ Russische Annalen in ihrer
Grund Sprache . . . von August Ludwig
Schlözer Göttingen. 1802. 8. Ч. II.
Стр. 88. Мнѣ кажется, что пе-
реславивъ только знаки препи-
нанія, освободилъ я Нестора
отъ нареканій, яко бы называлъ онъ
Россію Греціею. Такую ошиб-
ку могли сдѣлать чужестранцы,
а не Несторъ, который жилъ въ

„гда ѣздили изъ Варяжской страны
 „въ Грецію, и [обратно] изъ Греції
 „по Днѣпру, и опъ верха Днѣпра,
 „сухимъ путемъ, до Ловаши; по
 „сей рѣкѣ входили въ озеро Иль-
 „мень, откуда Волховъ течетъ
 „въ великое озеро Нево (z), теку-
 „щее въ море Варяжское.“

Связь обспоятельспвъ, въ ка-
 кой описываетъ Неспоръ сїи путе-

Кіевѣ и очень хорошо зналъ свою
 землю. Такія мѣста иностран-
 ныхъ писателей см. въ Allgemeine
 Nord. Geschichte. Спр. 503 и 504.

(z) Ладозское озеро въ раннѣйшія
 времена называлось *Нево*. Еще въ
 1228 годѣ въ I Новгород. Сп. нахо-
 дящаяся сїи слова: „прїидоша бмѣ
 „воеваши вОневское озеро.“ Ихъ
 должно писать такимъ образомъ:
 „во Невское озеро.“ Вмѣсто то-
 го во II Новгород. сказано: „въ
 „Ладозское озеро.“

шествія водою, заставляешъ думать, что наиболѣе предпринимали ихъ Кіевскіе Славяне. Вышшая степень просвѣщенія, на которой находились они въ сравненіи съ нѣкоторыми сосѣдственными племенами, подтверждаетъ сію догадку. По крайней мѣрѣ описаніе, которое Несторъ дѣлаешъ намъ о сихъ Полянахъ, весьма имъ благопріясствуетъ (а). „Поляне бо,“ говоритъ онъ, „обычай отецъ своихъ имѣяху, шихъ, крошокъ; . . . а Деревляне живяху звѣрскимъ образомъ“ . . . и ш. д. О Новгородскихъ Славянахъ нашъ лѣтописецъ, живши отъ нихъ столь далеко, не имѣлъ столь древнихъ извѣстій, отъ того и не упоминаетъ о нихъ онъ до тѣхъ поръ, пока не прогнали они Варяговъ. Но

(а) Кенигсб. С стр. 12.

изъ сего мѣста явствуетъ на связь,
которая продолжалась между ими
и Греками; а какъ имѣли они сно-
шеніе и съ Варягами, то отъ того
можетъ быть и произошло, что за-
падные писатели, наслышась о сихъ
спранствованіяхъ, написали свои,
конечно несправедливыя, извѣстія о
соединеніи Варяжскаго моря съ Чер-
нымъ.

Дальнѣйшихъ извѣстій о сихъ рѣчныхъ пупешествіяхъ Неспоръ намъ не оставилъ. Но мы находимъ въ часто приводимомъ мѣстѣ (b), что послы Шведскаго Короля, ѣздили (*amicitiae causa*, дружелюбія ради,) въ 838 годѣ чрезъ нынѣшнюю Россію въ Царьградъ. Безразсудно было бы предпринимать такое пупешествіе, если бы они сомнѣвались въ возможности прибыть туда симъ пу-

- (b) Annales Francorum Bertiniani ad an. 839
 вв : Historiae Francorum Scriptores . . .
 Francisci Du Chesne. Tom. III. Paris.
 1641. Fol. pag. 195. С. Посланники
 сіи называли себя вв Царьградѣ
 'Рѡс, Rhos, равно какъ и народѣ,
 отъ коего они приходили. Во
 Франціи, куда посылалъ ихъ
 Греческій Императоръ, призна-
 вали ихъ за Шведовъ,

шемъ. Опъ когѡжъ могли они узнатьъ о сей возможности? Развѣ Норманцы ѣздили туда еще прежде ихъ? или узнали они о семъ пути опъ сѣверныхъ Славянъ, жителей той земли, чрезъ которую имъ надлежало проходить, и копорымъ путь сей былъ сполько извѣстенъ? Правда, чшо сїи послы на пути своемъ проѣзжали земли, обитаемыя такими народами, коихъ они изображаютъ варварами и свирѣпыми (с).

- (с) Тамъ же : . . . „inter barbaras et nimiae feritatis gentes immaniissimas“ . . .
 Сравн: Adami libr. de situ Daniae, вb: Lindenbrogii Scriptores Septentrionales, ed. Fabricii. Hamburgi. 1706. Fol. pag. 58. cap. 222: „Asserunt etiam periti locorum „a Sveonia terrestri via quosdam usque „in Graeciam permeasse. Sed barbarae „gentes, quae in medio sunt, hoc iterime „pediunt, propterea navibus tentatur periculum.“

Былиль ето Козары или Славяне? Несторъ самъ описываетъ намъ нѣкоторыя Славянскія племена такимъ образомъ, что тѣ слова могутъ къ нимъ относиться (d); если не содѣйствовала пущь, какъ кажется, ревность къ вѣрѣ сего благочестиваго мужа. Но можетъ бышь и сами Шведы подали поводъ, что такъ худо съ ними поступлено было, что и побудило ихъ искать другаго дальнѣйшаго пущи. Они, будучи повелителями сѣверныхъ странъ Россіи, гдѣ ихъ страшились, осмѣлились пуститься въ пущь и съ небольшимъ числомъ лю-

(d) Кенигсб. стр. 12: . . . „а Деревляне живяху звѣрскимъ образомъ . . . и убиваху другъ друга“ . . . „Сіиже обычаи швотряпѣ и Кривичи, и прочіи поганіи, не вѣдуще закона Божія.“

дей. Привыкнувъ поступать съ Славянами какъ съ подданными, хотѣли они также поступать и съ южными племенами; но сїи, люди свободные, копорые теперь еще не имѣли причины щадить Шведовъ, стрѣшили ихъ такъ, что они потеряли охоту въ другой разъ предпринимать такой путь, который имъ былъ споль непрїямень. — Сїе объясненїе было бы можетъ быть принято, еслибъ не препятствовало сему одно обстоятельство. Мы можемъ возразить: „что не прежде какъ въ лѣто 859 пришедшіе изъ за моря Варяги, взяли съ Славянъ и съ прочихъ народовъ дань, о чемъ явственно повѣспвуютъ лѣтописцы.“

Но положимъ, что показанїе того года въ самомъ дѣлѣ есть справедливое, а не подложное; то и тогда, по моему мнѣнію, очень

можно себѣ предсхавишь, что лѣтописецъ сими словами (e): „въ лѣто 859 имаху дань Варязи иза-морія вЧюди, на Словенехъ“ и. п. не хотѣлъ сказать, что Варяги въ семь годѣ пришли изъ за моря *въ первой разѣ*, и наложили на тѣ народы дань; но то, что они *и въ семь годѣ* взяли дань; кошую впрочемъ брали они съ нихъ еще прежде сего. Они коль скоро взяли добычу, возвращались съ нею въ свое отечество (f). Ниже приведенное выраженіе (g) очень часто

(e) Кенигсб. стр. 15. Въ нѣкоторыхъ спискахъ находится: „Варязи *приходяще* изъ заморія.“

(f) Adam. Brem. de situ Dan. p. 238: „Rei familiaris inopia coacti, totum mundum circumeunt, et piraticis raptibus facultates domum reportant.“

(g) . . . „cum ingenti praeda ad classem redeunt, oneratisque navibus cum omni-

находится въ лѣтописяхъ Франковъ и Англичанъ. Что сѣ было мнѣніе Нестора, то подтверждается тѣмъ, что онъ непосредственно послѣ повѣствованія своего о дани, плашмой Варягамъ, присовокупляетъ: „а „Козаре имаху на полехъ“ и. т. д. (h). Ужели начало и сей дани посмѣивать въ сей же годъ? — Во многихъ спискахъ и совсемъ не стоить слово *приходяще*; а въ Архангелогородскомъ даже именно сказано: „дань даяху за море „Варягомъ.“

Однакожъ нельзя основываться на лѣтосчисленіи лѣтописца при повѣствованіи о дани древнихъ произшествій. (i) Такъ какъ сѣ столь

„bus copiis transmarinas repetunt regiones.“

(h) Кенигсб. стр. 15.

(i) Онъ могъ бы сказать какъ Козмасъ: „non enim scire potuimus,

явно само по себѣ, по Елагинѣ (k) думаетъ : „что до введенія Христіанской вѣры въ Россіи вели счесть періодами, изъ нѣсколькихъ лѣтъ состоявшими, какъ Греки и Римляне Олимпіадами и Сатурналами; Несторъ же почерпая извѣстія свои изъ лѣтописей, до Христіанства писанныхъ, находилъ въ нихъ такое лѣтосчисленіе. И такъ, когда онъ произшесствіе такого пяти или шестилѣтняго періода, смотря по лѣтосчисленію древнихъ Славянъ, хотѣлъ привеспи въ извѣстные годы отъ сотворенія мѣра; то не всегда попадалъ на настоящіе годы, отъ того будто произошли погрѣшности въ его показаніяхъ“!

„quibus annis gesta sint sive temporibus.“

(k) Опытъ повѣствованія о Россіи . . . Иваномъ Елагинымъ. Москва 1803. 8. Ч. I. стр. 221.

Въ сокращенномъ, но хорошемъ
 спискѣ, (надобно полагать, что онъ
 ничто иное, какъ выписка изъ про-
 сѣраннѣйшей лѣтописи), а именно въ
 Архангелогородскомъ, годъ совсемъ
 не показанъ; но потчасъ послѣ словъ
 „данъ даяху за море Варягомъ“ ска-
 зано такимъ образомъ (1): но Ва-
 ряги, у Новгородцевъ жившіе, при-
 шѣсняли ихъ; Славяне же . . . (въ
 лѣто 859.) возстали прошиву Варя-
 говъ и прогнали ихъ за море. Въ Ни-
 коновскомъ С. время также не опре-
 дѣлено.

Разсмапривая далѣе связь произ-
 шествій найдемъ, что ежели какое
 либо мѣсто безъ сомнѣнія можно по-

(1) . . . „а иже у нихъ живяху Ва-
 „ряги, то шѣ насиліе дѣяху имъ
 „Словеномъ“ . . . Въ лѣто 6367.
 „и воспаша Словене . . . на Ва-
 „ряги, и изгнаша ихъ за море“ . . .

честъ подложнымъ, то это должно
быть по самое, гдѣ упоминается о
Императорѣ Михаилѣ и о креще-
ніи Болгаровъ. Неспоръ сперва по-
вѣствуешь о дани, которую пре-
бывали Козары отъ Полянъ; (выше
сир. 33.) потомъ говоришь онъ: „По-
ляне дѣйствительно плашили имъ
„дань, но не долго;“ послѣ сего про-
должаетъ: „а Чуды и Новгородцы
„плашили дань Варягамъ. Но какъ сѣи
„худо съ ними поступали, то были
„ими прогнаны.“

Между сказаніемъ о дани Коза-
рамъ плашмой и повѣствованіемъ о
той, которую плашили Варягамъ,
находясь мѣсто о крещеніи Болга-
ровъ, которое никакъ сюда не при-
надлежитъ. Такое важное произше-
ствіе, которое было забыто, коне-
чно надобно было помѣстить: толь-
ко гдѣ же помѣстить его? Прежде

Козаровъ нельзя, потому что сѣ было бы слишкомъ рано: а когда уже началось повѣствованіе о прогнаніи Варяговъ, то за невозможностію прервать матерію, нельзя было найши для него мѣста. И такъ оно кстапи, или некстапи помѣщено въ срединѣ. Думали знать годъ, въ копоромъ оно случилось, и внесли въ шекстъ; а какъ сѣ однажды было уже сдѣлано, то и положили для слѣдующей стапи: о дани плапимой Варягамъ, слѣдующій 860 годъ; дабы, сдѣлавъ въ опредѣленіи времени шоль хорошее начало, не бышь принужденными продолжать безъ него повѣствованіе.

Такимъ-то образомъ, думаю, положили время произшествію, копорое по существу своему опредѣлено бышь не можетъ. Такимъ же образомъ произошло и ложное мнѣ-

ніе: яко бы не прежде, какъ въ 859 годѣ Варяги пришли изъ за моря.

Но извѣстно, что Варяги, или какъ они другими Европѣйцами называются, Норманцы (m), прежде нежели дѣлали нашествіе на отдаленнѣйшія земли (n), не оставляли безъ посѣщенія и близлежащихъ земель.

(m) Glaber Radulphus, hist. I. cap. 5:
 „Normanni nomen inde sumpserunt, quoni-
 „am raptus amore primitus egressi ex aqui-
 „lonaribus partibus audacter occidentalem
 „petiere plagam. Siquidem lingua illorum
 „propria *Nort Aquilo* dicitur, *Mint* quo-
 „que populus appellatur.“

(n) Я не хочу ссылаться на: Gregorii
 Episc. Turon. Hist. Franc. lib. III, вв:
 Andreae du Chêne Historiae Francorum
 Scriptor. Tom. I. Paris. 1636. Fol. pag.
 294: „Dani . . . per mare Gallias appe-
 „tunt. Egressique ad terras . . . oneratis-
 „que navibus, tam de captivis, quam de
 „reliquis spoliis, reverti ad patriam cupi-
 „unt“ . . . ибо тогда не такъ имѣ

Адамъ Бременскій (о), и Гельмольдъ (р), говорятъ о семъ утвердительно. Но они, какъ свидѣтельствуетъ на прим. Ейнгардъ (q), еще

удалось, чѣмъ захотѣли они толь скоро возвратишься. Сравни. стр. 706.

- (o) *Historia ecclesiastica* lib. I. c. XIII. p. 5: „Dani et caeteri qui trans Daniam sunt „populi . . . Nordmanni vocantur. Quorum „Rex Gotafrid, jam antea Friesland . . . et „aliis Sclavorum populis tributo subactis, „ipsi Carolo bellum minatus est.“
- (p) *Chronica Slavorum Helmoldi* . . . Lubecae. 1659. 4. lib. I. cap. VII. pag. 22: „Nortmannorum exercitus collectus fuit de „fortissimis Danorum, Sueonum, Norveo- „rum, qui tunc forte sub uno principatu con- „stituti, primo omnium Slavos, qui prae „manibus erant, miserunt sub tributum, „deinde caetera finitima regna, terra ma- „rique vexabant.“
- (q) *Eginhartus de vita et gestis Caroli Magni* . . . cur. Schminckio. Trajecti ad Rh. 1711. 4. pag. 87: „Molitus est et

при жизни Карла Великаго , многія опустошили земли (r); и шакъ обитатели южныхъ береговъ Балтійскаго моря, по крайней мѣрѣ въ VIII вѣкѣ, были уже Норманскими данниками.

„classem contra Nordmannos , . . . quia
„Gallicum littus atque Germanicum assi-
„dua infestatione vastabant.“

(r) Сравни. на пр. Henr. Huntindon вв Savile Rerum Anglicarum Scriptores post Bedam. Francof. 1601. Fol. p. 343:
„ao. 787 venerunt Daci cum tribus pup-
„pibus in Brittaniam praedationis causa...
„Hae puppes primae fuerunt, quas huc
„Daci adduxerant.“

Нѣсколько времени спустя послѣ выше сказаннаго путешествія Шведскихъ пословъ, когда уже Варяги, съ согласія прежнихъ жишелей поселились въ Россіи, Оскольдъ и Диръ (s), видно недовольные своимъ жребіемъ, просили, чшо бы

- (s) Они, по словамъ Арханг. С. стр. 4. не были „ни племени княжа, „ни боярска.“ Тоже самое въ послѣдствіи времени сказано и о Темирѣ - Аксакѣ. Онъ не былъ „ни племени царска, ни княжска „ни боярска, но тако спросша.“ Vb: Chronicon de gestis Normannorum in Francia, y du Chêne Ч. II. 525. сказано: „an 853. Northmanni inter se „praelio dimicantes, adeo certatione obsti- „natissima bacchati sunt, ut Oricho rege, „et ceteris cum eo interfectis regibus, pe- „ne omnis nobilitas interierit.“

отпустилъ ихъ къ Царюграду (т)
поискавъ тамъ бѣльшаго щастїя.
Къ нимъ присоединились многіе дру-
гіе Норманцы. Сїе обстоятельство
ясно доказываетъ, что путеше-
ствіе въ Царьградъ уже не почи-
лось необыкновеннымъ дѣломъ. Ви-
дно Норманцы знали, что въ Гре-
ціи можно найти щастїе (и).

(т) Арханг. стр. 4: . . . „ко Царю-
„граду ишши съ родомъ своимъ.
„И поидоша изъ Новаграда на
„Днепръ рѣку, и по Днепру
„внизъ“ . . .

(и) HeimsKringla, sive Hist. Regum Septen-
trionalium, a Snorrone Sturlonide . . .
conscriptae, illust. Ioh. Peringskiöld.
Stockholmiae. 1697. Fol. Tom. II. p 232:
„cupidine incensi plures Norvegiae incolae
„easdem regiones peregrinas adire deside-
„rabant. Quippe aliorum relationibus persua-
„deri sibi passi sunt, *immensas opes* Constanti-
„nopoly acquirere posse Nordmannos, qui
„fortunam in illis oris quaesitum iverint.“

Въ послѣдствіи, когда Левъ мудрый отправлялъ свой флотъ противу Крепы, находимъ мы на Греческихъ корабляхъ 700 Норманцовъ, или какъ они тогда уже назывались, Руссовъ (х), которые полу-

Сіе мѣсто принадлежишъ къ гораздо новѣйшимъ временамъ (къ концу XI. вѣка); но иные хотѣшъ доказать имъ, что Норманцы тогда только начали ходишъ въ Царьградъ. Противное же сему уже извѣстно. Можешъ бышъ, что сіи разказщики видѣли и принесли съ собою большія сокровища, нежели кто нибудь прежде ихъ; отъ чего многіе, наслышась о таковыхъ сокровищахъ, возвѣмѣли охоту къ сему путешествію.

(х) Liutprandi . . . Rerum ab Europae Imp. gestarum lib VI. вв: Rerum Italicarum Scriptt. Muratori. Tom. II. Mediol. 1723. Fol. pag. 426: „Russios, quos „alio nomine nos Nortmannos appellamus.“

чали большую плату. Всѣ они совокупно получали одинъ *Кентинаръ*, (*Centenarius*) (у), который содержалъ въ себѣ 100 липръ золоша, что явствуетъ изъ многочисленныхъ мѣспъ, какъ въ упомянутой книгѣ Конст. Порф. такъ и въ другихъ (z), и не требуетъ дальнѣй-

р. 463. lib. V. c. 6. „gens, quam Graeci
„vocant Rusoss, nos Nordmannos“

(y) *Constantini Porphyrogeniti . . . libri duo de Cerimoniis Aulae Byzantinae, cum lat. interp. et comment. Leichii et Reiskii. Lipsiae 1751. и 1754. Voll. II. Fol. lib. II. c. 44. pag. 376. 378: „Imperialis classis constabat . . . et Russis 700. . . . quorum roga in universum est „Centenarius unus.“*

(z) *Glossarium ad Scriptores mediae et infimae Latinitatis, auct. Carolo Du Fresne, Dom. Du Cange. Opera monach. ord. S. Benedicti e Congr. St. Mauri. Paris. 1733 — 1736. VI. vol. Fol. s. v: Centenarium. Codex Theodosianus cum com-*

шаго доказательства. *Либра (Libra)* или, какъ Греки сѣе слово испорпили, *Литра (α) (Λιτρα)* золоша, содержала въ себѣ тогда и со время Валентиніана I. (b), 72 *Нумисмы (nomismata)* или, какъ они обыкновенно съ того времени назывались, *Солидовъ, золошыхъ Солидовъ (solidos, solidos aureos)*. Они были чистаго золоша, и содержаніе ихъ, равно какъ и вѣсъ, по крайней мѣрѣ до XI столѣтія, не перемѣнялись

ment. Gothofredi. Lips. 1738. Fol. Tom. III. pag. 209.

(a) *Hesychii Lexicon . . . ed. Ioh. Alberti. Lugd. Bat. 1766: Fol. Tom. II. pag. 489: „λιτρα, οἱ δὲ Ῥωμαῖοι διατὴ β „λιβρα.“*

(b) *Codex. Theodos. L. XII. tit. 6. l. 13: „Quotiescunque certa summa solidorum „pro tituli qualitate debetur, et auri mas- „sa transmittitur, in septuaginta duos soli- „dos libra feratur accepta.“*

(с). Надобно думатьъ, что ихъ было выбито великое множество (d). Они для насъ важны, по причинѣ вліянія, которое имѣютъ на исторію Россійскихъ монетъ; и для того не будемъ противно нашему намѣренію, если ихъ рассмотримъ подробно.

Мы находимъ, что о сей монетѣ писали подъ разными упоминаютъ названіями. Онѣ назывались на прим: Ромашы, Константины, Михалашы, Мануилашы и. п. д. по имени ихъ Императоровъ,

(с) C'est démontré ci-dessous.

(d) Histoire de Saint Louis par Joinville. Paris 1668. Fol. p. 68: „Si la Roynne vouloit „payer dix cens mille besans d'or, qu'elle „delivrerait le Roy [Louis IX] par ce faisant.“ p. 76: „et mist-on à faire ledit paiement [de 400,000] le Samedi et le Dimanche tout à journée. Et baillait-on les „deniers au poids de la balance.“

кои были на нихъ изображены; также назывались они и *Гилерлеры*, *Обризаты*, по причинѣ чистаго золота (e); обыкновеннѣйшее же ихъ названіе было *Византы* или *Византины*. (f). О нихъ упоминается въ весьма многихъ книгахъ и грамотахъ средняго вѣка, и надобно думать, что они ходили почти во всей Европѣ. Въ нѣкоторыхъ зем-

(e) См. *Voyages en Asie dans les XII - XV siècles . . . par Pierre Bergeron. à la Haye. 1738. 4. pag. 5. въ путешествіи Русбрука. (Rubruquis).*

(f) *Willielmus Malmesburiensis de gestis Regum Anglorum, вв Savile p. 136: „Constantinopolis primum Bizantium dicta. „Formam antiqui vocabuli praeferunt Imperatorii nummi Bizantini vocati.“ Radulf. de Diceto p. 642: „Tot Turci capti sunt (an. 1189) apud Sur, quod „Turci duo vendebantur pro uno bisantio.“*

ляхъ дѣлали даже монеты подѣ симъ именемъ (g); или по крайней мѣрѣ подражали ихъ клейму (h). Названіе ихъ принято было во многихъ языкахъ (i), и по нимъ опре-

(g) На прим: Сарацины, откуда *Byzantii Saracenati*; Joinville pag. 386. 144. 257. у Французовъ; см. *Traité historique des monnoies de France...* par M. le Blanc. Amsterd. 1692. 4. pag. 157: *Bizantines*; также и у Нѣмцовъ: см. *Selectae dissertationes historicae de variis rebus Prussicis*, auct. Christoph. Hartknoch. 1679. 4: *Moneta aurea Bisanti*; pag. 282. гдѣ упоминается 15 листѣ монетнаго ушпава Фердинанда I.

(h) На прим. на Венеціанскихъ ценинахъ. См: Phil. Argelati de monetis Italiae. Mediol. 1750. 4. Tom. I. pag. 302.

(i) Argelati тамъ же стр. 112:., aver de' buoni Bisanti, “въ XIV вѣкѣ, было обыкновенное выраженіе въ

дѣлялась цѣна другихъ монетъ (k).
Въ сѣверныхъ Государствахъ мно-
жесство выкапывали ихъ изъ земли
(1). Въ Пруссіи они также бы-
ли не рѣдки (m); и пошому весьма
вѣроятно, что ихъ еще болѣе было
въ Россіи, которая съ Греціею въ

Италіи. Le Blanc тамъ же стр.
158: „une grand bourse pesant, toute
„farcie de Bezants“, и на многихъ
другихъ мѣстахъ въ Романахъ
XIV. вѣка.

(k) На прим. Marcus Paulus Venetus
de regionibus Orientalibus. Berol. 1671.
4. когда онъ въ кн. II. гл. 21. го-
воритъ „de moneta magni Chiam.“

(1) Bircherod specimen antiquae rei mo-
netariae Danorum. Hafniae. 1701. 4. стр.
14.

(m) Hartknoch Sel. Diss. pag. 282: ex
Ordinis Teutonici Consuetudinibus n. 10:
„Der Meister mag nicht geben oder li-
„hen vber vunthundert Bisande, ane des
„Capitels Willen.“

гораздо тѣснѣйшихъ находилась связяхъ, нежели шѣ Государства. Нѣкоторыя въ Императорскомъ собраніи въ Ермишажѣ находящіяся Греческіе *Солиды* позднѣйшихъ временъ, чистаго золоша, и содержащія въ себѣ 70 гранъ апшек. вѣса, могли бы даже заставить думать, находящимися на нихъ буквами, что они дѣланы въ Россіи: по крайней мѣрѣ покажется вѣрнымъ, что сосѣдственныя народы уже давно подражали Греческимъ монетамъ (п).

(п) *Doctrina numorum veterum, a Iosepho Eckhel. Pars I. Vol. I. Vindobonae. 1792 4. pag. VI: „Daci, quos unus Ister ab „utraque Moesia seiunxit, suam ante Tra- „iani tempora habuere monetam, cuius feriundae modum eos a finitimis Graecis, „deinde Romanis accepisse, inde facile apparet, quod typos saepe finitimorum „Graecorum . . . servilem in modum, sunt „imitati.“ . . . посаб того говоримъ*

И такъ производимое 700 Руссамъ на Греческомъ флотѣ жалованье состояло въ одномъ *Кентинарѣ*, или 7200 золотыхъ солидахъ. Слѣдственно каждый изъ нихъ получалъ 10 солидовъ; полагая, что ихъ начальники, или старшины, получали нѣсколько болѣе, какъ свидѣльствуетъ *Константинъ Порф.* говоря о другихъ войскахъ. Припомъ же еще неизвѣстно какое было сіе жалованье: годовое ли, трешное, четвертное, или мѣсячное? Сей Императоръ нигдѣ не говоритъ о семъ явственно, почитая

онъ: „Romana sub imperatoribus mone-
 „ta per universum orbem cognitum diffusa,
 „ultimi etiam, praecipue in Orientem, bar-
 „bari ad moderanda commercia coeperunt
 „uti, fatente ipso *Cosma Indopleuste*:
 „Ope monetae Romanae omnes gentes com-
 „mercia agunt“.

есто уже извѣстнымъ; а Рейске (о) опредѣлишь сего не отважился. Онъ заключаетъ только по нѣкоторымъ извѣстіямъ Константина П. и другихъ Византійскихъ писателей, „что годовое жалованье Греческаго „рядоваго, въ тогдашнее время, составляло отъ 20 до 50 солидовъ.“ Для того нельзя о семъ сказать ничего положительнаго; но одно мѣсто, найденное мною въ показанной книгѣ, заставляетъ меня думать, что сѣи 10 нумисмъ составляли *третье* жалованье. Вотъ что говоритъ тамъ Императоръ (р):

(о) Bb Commentar. ad Const. Porph. Ceremoniale Aul. Byz. pag. 123: „Quantae „per annum fuerint rogae militum gregariorum, non dixerim. Videntur tamen, non „infra viginti numos aureos, neque supra „quingenta fuisse“.

(р) Const. de Cerim. lib. II. c. 44. p.

„3000 Мардаитовъ [Маронитовъ] по-
лучаютъ сверхъ . . . еще ежемѣ-
сячно каждый по Нумисмѣ. Сїи ну-
мисмы составляютъ для всѣхъ во-
обще въ третѣ 166 липръ и 48
нумисмъ.“ Для чего бы ему вычи-
слять сїю сумму ровно на четыре
мѣсяца, еслибъ жалованье не произ-
водилось тогда войскамъ по пре-
стямъ? Если моя догадка справед-
лива, то изъ служившихъ на Гре-
ческомъ флотѣ Руссовъ каждый по-
лучалъ въ годъ по 30 солидовъ. Съ
симъ почти согласно то, что вы-
ше сего сказалъ Рейскѣ объ обы-
кновенномъ жалованьи Греческаго вой-

386. Нужно только замѣтить,
что въ семъ мѣстѣ находится
въ Лашинскомъ переводѣ ошибка;
вмѣсто trimestre надлежитъ чи-
тать quadrimestre. Въ подлинни-
кѣ написано: „διὰ τῶν δ' μηνῶν.“

ска, равно и то, какъ онъ говоритъ въ томъ же мѣстѣ, что находится у другаго Византійскаго писателя въ подобномъ случаѣ (q).

Обыкновеніе производить плату по претіямъ, которое и теперь въ Россіи существуетъ, равно какъ и многія другія, не происходятъ ли отъ Грековъ? По крайней мѣрѣ древность его неоспорима; ибо уже въ XI столѣтіи находимъ мы сему слѣды, когда въ Ярославовыхъ

(q) Symeonis Magistri ac Logothetae Annales. вb: Scriptores post Theophanem. Paris. 1685. fol. стр. 414. гдѣ повѣшвается, что при походѣ противу Крепы, во времена Михаила Заики, безуспѣшно возвратившихся солдатъ называли *τεσσαράκονταριοι* [сороковиками], потому что жалованье каждаго составляло 40 золотыхъ (*aureos*).

законахъ говорится о претныхъ
ростахъ. (r)

(r) Указатель Россійскихъ законовъ
... изд. Львомъ Максимови-
чемъ. Москва. 1803. 4. ч. I. стр.
10. §. XXIX: ... „дадѣнъ ему
„куны въ претъ“ ...

„Въ лѣто 6389 (= 881) взявъ
 „Олегъ [сродникъ и преемникъ Рю-
 „риковъ] съ собою многіе Варяги,
 „Чудь, Словянъ, Мерю, Весь, Кри-
 „вичи, (s) поиде изъ Новгорода на
 „судахъ къ Смоленску . . . а от-
 „шуда къ горамъ Кіевскимъ“ . . . Сей
 походъ служишь намъ яснымъ до-
 казательствомъ, что Руссы не ма-

(s) Сузд. I. стр. 20. Всѣ древніе и
 не малые народы, которые, еще
 въ раннія времена, были уже из-
 вѣстны иностранцамъ; какъ то
 явствуетъ изъ упомянутыхъ
 мѣстъ Шлецеровой всеобщей
 Сѣверной Истории стр. 247. и
 изъ весьма удачныхъ его пред-
 положеній. О Кривичахъ упоми-
 нается въ одномъ мѣстѣ, кото-
 рое потчасъ имѣетъ быть при-
 ведено изъ Константина.

ЛЫЯ имѣли сношенія съ Греками, копорыя, какъ послѣ того сказано, (t), „отъ многихъ лѣтъ“ существовали. На многочисленныхъ судахъ поплылъ онъ внизъ по Днѣпру, и велѣлъ Оскольду и Диру сказать: „Госпи есмо, и идемъ въ Греки отъ „Ольга.“ (u)

Хошя бы епо былъ одинъ только предлогъ, подъ которымъ Олегъ хошѣлъ, можетъ быть, скрыть свое намѣреніе овладѣть Кіевомъ: но изъ сего самаго предлога явствуетъ то, что такія шепвія въ Царьградѣ

(t) Кенигсб. стр. 27: . . . „на удержаніе и на извѣщеніе отъ многихъ лѣтъ межъ Хрестіаны и „Русью бывшуюю любовь“
Сравни. выше съ стр. 42.

(u) Тамъ же стр. 18. Сравни. стр. 39, гдѣ госпи посылаются также отъ Князей.

не могли бытъ тогда нсобыкновенны.

Чшо Оскольдъ и Диръ пришли къ Олегу на корабль, въ помъ нѣшъ ничего невѣроятнаго. А нстаръ пригласилъ же къ себѣ Короля Шведскаго въ свою госпиницу, и тамъ угосшилъ его (х). Ярль Зигвалдъ, притворившись больнымъ, заманилъ Дацкаго Короля Свена на свой корабль и увезъ его (у). Ко-

(х) Du Chêne tom. III. сmp. 406: „(an-
no 853.) Regem ad suum invitavit ho-
„spitium, Cui convivium exhibens, dona
„quae potuit obtulit“ . . .

у) Snorre I. сmp. 245: „Sigvaldus Iar-
„lus cum tribus navibus in Daniam perve-
„nit, ac cognita regis Suenonis mora, pro-
„pe locum ubi cum sexcentorum virorum
„comitatu panegyrim celebravit, classem
„suam applicuit Mox misso ad re-
„gem nuncio, aegrotum se simulabat, atque
„ardui momenti negotia se indicanda habere.

роль Гаральдъ Графельдъ также пошелъ съ придворными своими на одинъ Исландской корабль, на которомъ привезли въ Норвегію мѣха для продажи (z). И какъ часто посѣщаль Царь Петръ Алексѣевичъ чужеспранныхъ корабельщиковъ!

Въ Никон. списокѣ (а) Руссы присовокупляютъ еще сіи слова:

„Militibus vero suis secreto in mandatis
„dedit, ut rege in navem terrae propin-
„quam ingresso, pontem celeriter a tergo
„dissolverent“ etc.

(z) Snorre. I. p. 179: . . . „cum navi
„mercatoria pellibus onusta ex Islandia
„advenerunt regionis eius incolae aliqui.
„Erat Rex Haraldus animo miti, et po-
„pularis valde; hic cum aulicis suis nume-
„ro pluribus triremi ad Islandorum navem
„vectus est, ubi merces“ etc. . . . „in
„triemim suam regreditur.“

(а) Смп. 24. Бисаремъ означаетъ

„и имамъ много великаго и драга-
го бисера и всякого узорочия.“ Но
если шѣ товары, коими Руссы ве-
ли шорть, и не были шоль драго-
цѣнны: то по крайней мѣрѣ они
должны были имѣть такія вещи,
которыя для Грековъ имѣли боль-
шую цѣну. Хотя Конст. Порф. (b),
въ повѣспивованіи своемъ о торго-
выхъ путешествіяхъ Руссовъ изъ
Новгорода и другихъ мѣстъ,
внизъ по Дуѣру въ Царьградъ, не
даетъ намъ подробнаго о ихъ по-
варахъ извѣстія, а говоришъ шоль-
ко вообще о кинахъ и поклажахъ:

въ Слав. преложеніи Библии жем-
чугъ, также и драгоцѣнные кам-
ни. Матѣ. 7. см. 6. Іов. 28. см.
18. („Lapis pretiosus, qui dicitur Perla.“)

(b) De administrando Imperio, вв: Anselmi
Banduri Imperium Orientale. Paris. 1711.
fol. tom. 1. смр. 60.

однакожъ ясно упоминаетъ онъ „о
 „связанныхъ рабахъ, которые у по-
 „роговъ должны были выходить изъ
 „судовъ, и по 6000 шаговъ идти
 „берегомъ.“ О рабахъ упомянуто у-
 уже выше сего на стр. 21, говоря о
 Свяшославѣ, гдѣ при томъ ска-
 зано о мѣхахъ, воскѣ и о медѣ,
 какъ о произведеніяхъ земли Рус-
 ской; также говоритъ объ нихъ и Гре-
 ческій Императоръ, повелѣвая ска-
 зать Ольгѣ, что она обѣщала ему
 „челять и воскъ и скору“ (с); а въ
 мирныхъ договорахъ часто о нихъ
 упоминается. Они кажутся соспа-
 вляли значной предметъ торговли.
 О Печенгахъ, которые съ Греціею
 и Россіею вели перевозный торгъ,
 сказано (d), что они доставляли

(с) I. Новгород. стр. 263.

(d) De admin. Imp. гл. VI. стр. 57.

Руссамъ всякія шелковыя , червленныя и другія дорогія матеріи, ароматы , сафьянъ и проч.

Также изъ мирныхъ условій Олега съ Греками видимъ мы, какое онъ обращалъ вниманіе на торговлю (e):

„а иже приходячи госпи , егда
„емлюшъ мѣсячину на 6 мѣсяць ,
„хлѣбъ винъ и мясь и рыбы и
„овощемъ “ . . . Торговали же не
одни только госпи , но и другіе
Руссы (f); и потому часпо, мо-

(e) Кенигсб. спр. 25.

(f) Тамъ же спр. 26: . . . „да шворяшъ
„куплю, якоже имъ надобе“ Сравни.
Annales Bertin. ad. an. 873. спр 246.
Карлъ осаждалъ Норманцовъ и до-
велъ ихъ до того, что они ему
обѣщали, не дѣлать болѣе граби-
тельства въ его Государствѣ.
„Petierunt autem, ut eis in quadam insu-
„la Ligeris fluvii usque in mense Febru-
„ario residere , et mercatum habere lice-

жешъ бытъ, были они въ пятосѣ
Грекамъ. Сіе вѣроятно было поводомъ
къ помѣщенію въ мирномъ договорѣ
слѣдующей снати (g): „Для пор-
ту въ городъ входишь не болѣе 50
человѣкамъ, однѣми воротами, безо-
ружнымъ, за царскими присавами.“
И Франкамъ Греческіе Императоры
не позволяли входишь въ городъ

„ret.“ Тѣ избъ нихъ, кои приняли
уже крещеніе, или еще желаютъ
принять его, могутъ остаться
во Франціи, прочіе же должны
удалиться; что однакожъ не бы-
ло исполнено. Сравни. Annales Me-
tenses, также у Du Chêne III. стр.
314.

(g) Кенитсб. стр. 25 : . . . „да вхо-
дять въ градъ одними вороты, со
„Царевымъ мужемъ, безъ оружья,
„мужъ пятьдесятъ, да творять
„куплю“ . . .

большимъ числомъ (h). Что нѣ-
 сколько сотъ Норманцовъ, при ихъ
 неуспрашиваемости, очень были опа-
 сны, то явствуетъ изъ многихъ
 мѣстъ, между прочимъ изъ Бертин-
 скихъ лѣтописей (i), повѣствующу-

(h) Fulcher. Carnot. у Du Chêne IV.
 стр. 821: „nec permittebat Imperator
 „introire in civitatem multos insimul, sed
 „honoratim vel quinque vel sex.“ Tu-
 debod. тамъ же стр. 780. гово-
 ритъ: „cum paucis et sine armis.“

(i) ad an. 865. pag. 224: „Nortmanni, quo-
 „dum adhuc citra Sequanam custodes non
 „venerant, ex se circiter ducentos Parisius
 „mittunt. Ubi quod quaesierant vinum non
 „invenientes, ad suos, qui eos miserant, sine
 „indemnitate sui reveniunt.“ Сравни. Chro-
 nic. Casinens. IV. бг.с.р. 484: „Normanni
 „elegerunt de suis ferme trecentos, qui
 „Campaniam ingressi, castra metati sunt,
 „praedam inde hominum, ac iumentorum
 „facientes.“ pag. 244: „Circa annum mille-
 „simum quadraginta numero Normanni in

шихъ: „что Норманцы отрядили въ
 „Парижъ, когда по сую сторону Сей-
 „ны не было еще войска, около 200
 „человѣкъ, чтобъ набрать вина. Они
 „хотя его не получили, возвра-
 „лись однакожъ къ своимъ безъ ма-
 „лѣйшей потери.“

„habitu peregrino, utpote a Ierusalimis
 „revertentes, Salernum applicuerunt. Quam
 „a Saracenis obsessam reperientes . . .
 „equis, armisque expostulatis, inopinate
 „super illos irruunt . . . et mirabilem vi-
 „ctoriam adepti sunt. Viri equidem et
 „statura proceri, et specie pulchri, et ar-
 „morum experientia summi.“

При семъ случаѣ повѣствуютъ лѣтописцы (k): „Олегъ велѣлъ свои „суда вышати на берегъ, посшавиши ихъ на колеса [каірки?], по„днати паруса, и съ попутнымъ вѣ„тромъ подвинуться ближе къ горо„ду.“ По свидѣтельству лѣтописателей въ каждомъ изъ сихъ судовъ помещалось 40 человекъ (1). Конечно они были особливымъ образомъ построены. Конст. Порф. го-

(k) Кенигсб. стр. 24: . . . „и повелѣ „Олегъ во емѣ своимъ колеса издѣлаши, и восшавляши на колеса „корабли. И бывшу покосну вѣ„тру, вспя парусы, и идяша „споля ко граду.“

(1) Что сказано въ Арханг. стр. 7. о 200 человекѣхъ, есть, какъ и многое въ семъ отдѣленіи, очевидная ошибка.

вора о семи Рускихъ судахъ (т), въ 935 годѣ при Греческомъ флотѣ находившихся, называешъ ихъ *Ῥῶς καραβία*. На нихъ находилось 415 человекъ. Въ 949 годѣ упоминается еще о девяти Рускихъ корабляхъ, *Ῥῶσινα καραβία* (п). Названія *καραβος*, *καραβιον*, *carabus*, очевидно кажешся соотвѣтствующъ Славянскому имени *корабль*; и весьма вѣроятно, что и строеніе ихъ было одинакое. Сходство сихъ названій съ словами *кора*, *корзина*, *corbis*, *Korb*, заставляешъ догадывашся, что бока тогдашнихъ судовъ были сплешены изъ прутьевъ; [какъ во времена Гельмольдовы (о) сѣбны домовъ у Померанскихъ

(т) De Cerim. lib. II. c. 44. p. 381.

(п) Тамъ же стр. 389.

(о) Chron. Slavor. lib. II. c. 13. p. 238:

Славянъ , или въ наши времена въ
Украинѣ] (р); а чрезъ свидѣтель-
ство многихъ писателей, сія догад-
ка дѣлається досповѣрностію. Иси-
доръ (q) на прим. говоришь: „ко-

„nec in construendis aedificiis operosi
„sunt, quin potius casas de virgultis con-
„texunt.“

(р) Сравни. Сузд. II. 277: „поспави се-
„бѣ городъ ошѣ хвраспія изпле-
„шенѣ, его же снѣгомѣ посыпа и
„водою полилѣ“ . . .

(q) Isidori Hispal. Episc. Originum sive
Etymologiarum libri XX. вв: Auctores
latinae linguae in unum redacti corpus.
Genevae. 1623. 4. lib. XIX. cap. I. pag.
1286: „*Carabus* parva scafa ex vimine
„facta, quae contexta [contecta] crudo co-
„rio genus navigii praebet.“ Обѣ *Mio-
pako* говоришь онѣ поже самое,
присовокупляя къ тому: „utuntur
„Germanorum piratae in oceani littoribus
„vel paludibus ob agilitatem.“ Болѣ

„рабль (carabus) есть не большая
 „изъ прутьевъ сплешенная лодка,
 „обшитая кожею.“ Въ Англіи и по-
 сю пору называются такія лодки
Coracles (r). Обшивать ихъ кожею
 необходимо нужно попому, чпобъ
 не пропекала вода; припомъ же
 Констанпинъ, описывая весь сна-
 рядъ для оснащениа и вооруженія
 сихъ судовъ, явспвенно говоришь о
 кожахъ (s). Щели закононачивались

такихъ изъясненій находипся
 въ *Glossarium mediae et infimae Grae-*
citatis auct. Car. du Fresne, Dom. du
Cange. Lugduni. 1688. Fol. v: καρα-
βος; и въ егo Gloss. lat. v: Carabus.

(r) Ср: *Ihre Glossarium Sviogothicum, смр.*
237: „Bonde, navigiolum, quod in sep-
„tentrione olim alias Karf dicebatur. Isl:
„Karfi; Hibern: Karbh; Fenn: Carvas,
„Carpan.“

(s) *De Cerimon. pag. 389: „pro emendis*
„pellibus; . . . pro unctura earundem pel-

и засмаливались. Это кажется пошъ
самый родъ кораблей, о которомъ
говоритъ стихотворецъ въ Снор-
рѣ (t).

Но такового строенія суда бы-
ли въ употребленіи не у однихъ
Руссовъ или Норманцевъ; гораздо
ранѣе находимъ мы о нихъ извѣ-
стіе у Юлія Кесаря (u). Онъ ве-

„lium; . . . pro emendis coriis bovillis;
„. . . pro compactura illorum carabiorum
„et cancellorum, sepimentorumque tabula-
„ta summa cingentium; . . . pro picatura
„illorum“ etc.

(t) Снорре. I. стр. 713. CXVII: „Ni-
„gricantes ex pice naves . . . ex austro
„per undas saltantes“ . . .

(u) C. Iulii Caesaris Commentarii, cura
Franc. Oudendorpii. Lugd. Bat. 1737. 4.
lib. I de bello civ. cap. LIV. p. 577:
„Carinae primum ac statumina ex levi
„materia fiebant; reliquum corpus navium,
„viminibus contextum, coriis integebatur.“

дѣлѣ своимъ солдатамъ поспроить
 такіе корабли, какіе видѣлъ у Бри-
 товъ. „Сперва дѣлалось изъ легка-
 „го дерева дно; на немъ ставились
 „ребры, которыя связывались спле-
 „щенными прутьями и обшивались
 „пошомъ кожами.“ Также и Плиній
 (х) упоминаетъ о сихъ судахъ Бри-
 товъ; а о лодьяхъ Германскихъ мор-
 скихъ разбойниковъ, изъ выдолблен-
 наго дерева ими дѣлаемыхъ, гово-

Vossius говоритъ въ одномъ при-
 мѣчаніи: „non dubito, quin *Carabus* vox
 „sit Britannica aut Belgica; quibus hodie-
 „que *Caravelen* genus navis est.“

(х) *Historia naturalis* . . . lib. IV: sect. XXX.
 vol. II. pag. 201. изданія Франца:
 . . . „ad insulam Mictim Britannos vitili-
 „bus navigiis corio circumsutis navigare:“
 и: „Germaniae praedones singulis arbori-
 „bus cavatis navigant, quarum quaedam
 „et triginta homines vehunt.“

ришѣ онѣ, „что въ нихъ помѣща-
 „лось иногда до тридцати чело-
 „вѣкъ.“ (Иосафатъ Барбаро повѣ-
 ствуетъ, что въ лѣсахъ острововъ
 рѣки Волги такія были деревья, что
 изъ одного можно было выдолбить
 лодку, копорая поднимала 10 лоша-
 дей и 20 челоуѣкъ.) Зонара (у)

(у) Ioan. Zonarae Annales. Paris. 1687.
 Fol. Tom. II. pag. 254: „Russorum prim-
 „ceps statim plurimis navigiis compactis,
 „quae apud eos monoxyla vocantur“ etc.
 In Vita et Actus Ludovici Pii вв Du
 Chêne Ч. II. стр. 292, на 807
 годѣ, идетъ кажется рѣчь о па-
 ковыхъ судахъ; ибо сказано, что
 Карлъ Великій велѣлъ снарядить
 корабли прошиву Норманцовъ.
 „Invenerunt hunc modum: scilicet, ut na-
 „ves transvectorias fabricantes, unamquam-
 „que earum in quaternas partirentur par-
 „tes, quatenus pars quaterna cuiusque du-
 „obis equis vel mulis vehi posset, et prae-

пишетъ о Рускихъ сшивныхъ судахъ, что они назывались *топоху-ла*; ибо подводная ихъ часть дѣлалась изъ одного только пня. Конст. Порф. также о семъ упоминаетъ. Онъ повѣствуетъ (2): „что Славяне, Руссамъ подвластные, зимою рубили деревья и выдалбливали ихъ; а весною отправляли по рѣ-

„paratis clavis et marculis facile cooptari
„valerent: pice vero et cera ac stupa praeparatis, mox ut ad flumen veniretur, com-
„pagum iuncturae obcludi possent.“ —

Шеферъ, жившій въ срединѣ XVII вѣка въ Упсалѣ, пишетъ какъ очевидный свидѣтель, что корабли, которые употребляли тогда Руссы, были сшивны. „Naves sutiles, quibus Moschi hodie utuntur, ut quotidie videmus.“ См. Ioan. Schefferi de Militia navali veterum libri IV. Upsaliae 1654. 4. pag. 319.

(2) De admin. Imp. cap. IX. p. 59.

„кѣ въ Кіевѣ, и продавали шамъ
 „Руссамъ. Сїи же на старыхъ сво-
 „ихъ судахъ ходили внизъ по Днѣ-
 „пру, шупъ разбирали ихъ, а πελ-
 „λας (a) καὶ σκαρμους (b) и про-

(a) Объ πελλας говоритъ Du C. въ
 Glos. gr : „inter instrumenta navalia re-
 „censetur a Const. Porph. Videntur intel-
 „ligi Palae,“ (лопаты) „quibus un-
 „dae ex navigiis subinde eiiciuntur.“ (?)

(b) Σκαρμους изъясняетъ онъ чрезъ,
 „деревянные столбики, къ коимъ
 „прикрѣплялись веслы.“ Не ра-
 зумѣли ли подъ симъ то, что
 Кесарь выше сего называетъ *sta-*
tutina: ребры, кои прикрѣплялись
 ко дну и къ бокамъ внутри лод-
 ки, поднимались выше ихъ, и бу-
 дучи сплешены прутьями, служи-
 ли къ возвышенію борта? Такія
 ребры по Славянски назывались,
 можетъ быть клюками; (*Krücken*).
 Изъ сего можно было бы изъяс-
 нить, по чему и теперь еще на-

„чій снарядъ, употребляли для по-
„строенія себѣ изъ накопленныхъ

зывается *уклютиною* прикрѣпа съ
сплешенною изъ прутьевъ пеп-
лею, въ которую влагается весло.
Сравни. Словарь Академіи Росс:
„*Уклютина*, сполбикъ на боку во-
„доходнаго судна съ пеплею, или
„два сполбика, между коими греб-
„ное весло ходитъ.“ Такимъ же
образомъ называется и выруб-
ленное мѣсто на боку водоходна-
го судна, въ которомъ ходитъ
весло. — Тогда бы видна была нѣ-
которымъ образомъ причина, отъ
чего и самое такое судно могло
наименоваться *клютемъ*, слово ко-
торое у Тапищева, II. 19, въ
печатномъ Кенигсб. Сп. стр. 25,
у Болшина (Прим. на Исп. К.
Щерб. I. стр. 216.) и у Елагина
стр. 200. изъясняется посред-
ствомъ *судна* или *лодки*. По
крайней мѣрѣ мнѣ не извѣстно
другое произведеніе сего слова;

„челновъ большихъ, прочнѣйшихъ
 „судовъ, копорые, будучи снабде-
 „ны мачшою, парусами, и рулемъ
 „(с), безопасно моглибы носить ихъ
 „по морю.“

у вышеозначенныхъ же писателей
 нѣтъ никакихъ доказательствъ
 на извѣсненіе онаго. — Въ Сузд.
 Сп. I. стр. 29. хотя и написано
 два раза „на корабль“ вмѣсто обы-
 кновеннаго рѣченія другихъ спис-
 ковъ, „на ключъ;“ но поелику въ
 сей же самой лѣтописи находящся
 слова : „безденежно, провіанта,
 арестовавъ, баталія“ и проч : по
 сіе заставляетъ сомнѣваться, на-
 шелъ ли издатель рѣченіе „на ко-
 рабль“ въ рукописи, или поста-
 вилъ вмѣсто его, свое извѣсненіе?
 — Весьма было бы пріятно, если
 бы онъ издалъ рукопись свою съ
 тою вѣрностію, которая была
 предписана издателю Никоновой
 лѣтописи.

(с) De adm. Imp. p. 61: „monoxyla instru-

Почти такимъ же образомъ строили Кōзаки, еще въ XVII столѣтїи, свои суда (d), „которые поднимали

„unt velis, malis, clavis, quae secum deferunt.“

(d) Description d'Ukraine . . . par le Sieur de Beauplan. Rouen. 1660. 4. pag. 55: . . . „bastissent des basteaux de viron „60. pieds de long, de 10. ou 12. pieds „de larges et profonds de 12. pieds: ce „basteau est sans quille basti sur un canot „de bois de saulx ou tillet qui a viron „45. pieds de longueur et est bordé et „rehaussé de planches de 10. à 12. „pieds de long, larges de viron un pied „qu'ils chevillent et clouent les unes sur „les autres, . . . en eslargissant à mesure qu' „ils haussent, . . . puis les goudranent, et „se servent de deux gouvernails à cha- „cun bout. . . . ils ont d'ordinaire dix à „quinze rames de chacun bord, . . . ils „ont aussi un mast où ils mettent une „voile assez mal faite, et ne s'en servent „que de beau temps, et aiment mieux „ramer de grand vent, les dits basteaux

„отъ 50 до 70 человекъ. И они
 „дѣлали основаніе изъ выдолблен-
 „ной ивы или липы, около 45 фу-
 „шовъ длиною;“ только не возвы-
 шали борта плетенью, а „досками
 „сколоченными гвоздями такъ, что
 „длина сего корабля наверху была
 „въ 60 футовъ, ширина отъ 10 до
 „12, глубина 12 футовъ. На передѣ и
 „на задѣ придѣланы были кормила,
 „что бы съ большею скоростію пра-
 „вишь ими; а на каждомъ бортѣ

„sont sans tillac“ etc. смр. 57: . . .
 „se mettent soixante pour bastir un bas-
 „teau qu'ils rendent prest en quinze; jours,
 „. . . ainsi en deux ou trois semaines
 „de temps ils rendent prests 80. ou 100.
 „bateaux . . . ils s'embarquent dans cha-
 „cun 50. à 70. hommes“ . . . смр. 4:
 „et traversent miraculeusement la mer dans
 „ces meschans bateaux.“ Сии суда от-
 печатаны позади смр. 54. съ де-
 ревянной гравированной доски.

„находилось 10 или 15 весель. Су-
 „да сіи были съ мачшами и съ па-
 „русами; но безъ палубъ. Козаки
 „въ состоянїи были поспроить ихъ
 „до сошнїи въ печенїи двухъ, или
 „трехъ недѣль; ибо 60 Козакамъ
 „болѣе двухъ недѣль не надобно
 „чтобъ сдѣлать такое судно. Еже-
 „годно выѣзжали они на сихъ су-
 „дахъ и наполняли ихъ добычею“
 и. ш. д.

Что Рускіе и Норманскіе кора-
 бли необычайно были легки, въ
 томъ нѣтъ сомнѣнїя. Люшпрандъ
 (е) ясно о семъ свидѣтельствуетъ.
 Но не одна сравнительно меньшая
 ихъ величина, какъ онъ думаетъ,

(е) Hist. cap. VI. 464: „Russorum naves ob
 „parvitatē sui ubi aquae minimum est
 „transeunt, quod Graecorum Chelandria
 „ob profunditatem sui facere nequeunt.“

была причиною такой легкости; а болѣе всего самый образъ ихъ строенія. Снорре (f) говоритъ даже о большихъ изъ сихъ судовъ, что ихъ вышаскивали на берегъ и вносили даже на холмы; остатки сихъ судовъ были еще въ его время. Мы же часно находимъ, что ихъ волокли по землѣ чрезъ не малыя пространства, и что меньшіе были носимы (g). Обыкновенно дѣлалось

(f) Снорре I. стр. 155: „Rex Haco
„occupatis navibus bellicis . . . eas in sic-
„cum duci iussit . . . Quin et plura in
„continentem subducta navigia ad tumulos
„portata sunt, quorum adhuc in collibus
„elatoribus vestigia comparent.“

(g) Тамъ же стр. 757: „Olavus ad la-
„cus atque stagna pervenit, quibus trans-
„mittendis cymbarum creber erat usus,
„quas per aquarum intervalla secum porta-
„bant.“ Ч. II. стр. 145: . . . „per
„Elfiam vectus est. Inde navigiis per sic-

сіе для того, чѣмъ перейти изъ одной рѣки въ другую. Такія пространства промежду двухъ рѣкъ Руссы называли *Волоками* (h). Не говоря о томъ Волокѣ, между Ловатью и Днѣпромъ, который приводитъ Несторъ (выше стр. 38), и который, даже съ помощію Западной Двины, все будетъ ширѣ находящагося между Двиною и Днѣпромъ, чрезъ который, по мнѣнію Перингскіольда (i), шли Норманцы: часто находимъ мы извѣстія о таковомъ ихъ переходѣ.

„cum deductis in lacum Venerum exportavit, cum suis.“

(h) Сравн. Историю Россійскую . . . Вас. Никиш. Татищева. Москва 1773. 4. кн. II. примѣч. 388. стр. 468.

(i) Vita Theoderici. Stockholm. 1699. 4. стр. 453 - 455.

„Такъ на прим. осаждали они въ
 „888 годѣ Парижъ (k), и будучи
 „не въ состояніи его взять, по не-

(k) *Annales Metenses*, въ сочиненіи Du
Chêne III. стр. 324: „Eodem anno
 „Nortmanni, qui Parisiorum urbem obsi-
 „debant, miram et inauditam rem non so-
 „lum nostra, sed etiam superiore aetate
 „fecerunt. Nam cum civitatem inexpugna-
 „bilem esse persensissent, omni virtute, om-
 „nique ingenio laborare coeperunt, quati-
 „nus urbe post tergum relictâ, classem
 „cum omnibus copiis per Sequanam sur-
 „sum possent evehere; et sic Hionnam
 „fluvium ingredienti, Burgundiae fines
 „absque obstaculo penetrarent. Civibus
 „autem omni instantia prohibentibus ascen-
 „sum fluminis, naves per siccum plus
 „quam duorum passuum millibus trahunt, et
 „taliter declinato omni periculo iterum eas
 „Sequanae fluentis immergunt.“ Ad an.
 „890. pag. 326: . . . „a Matrona fluvio
 „exeuntes Parisius revertuntur. Et quia
 „omnimodis descensus fluminis per pon-
 „tem prohibebatur, . . . desperatis rebus

„возможности ѣхашь вверхъ по Сей-
 „нѣ, выпашили суда свои на бе-
 „регъ, и волокли ихъ болѣе 2000
 „шаговъ около Парижа. Тогда во-
 „шли они въ Іону, и опустошили
 „почпи всю Бургонію. Спуска съ
 „годъ послѣ сего пошли они обраш-
 „но къ Парижу, вошедъ въ Марну,
 „дѣлая опшуда набѣги на Туль и
 „Верденъ. Въ 890 годѣ вошли они
 „изъ Марны въ Сейну, и съ неу-
 „помимымъ трудомъ пащили суда
 „свои во кругъ Парижа, чшобы
 „дойши до моря.“

„naves per terram cum magno sudore tra-
 „hunt, et sic alveum repetentes Brittan-
 „niae finibus classem traiciunt.“ Еще не
 прошло 20 лѣтъ послѣ того,
 Олегъ сдѣлалъ нѣчто подобное.
 Очевидные свидѣтели того про-
 изшесшвія могли случиться и при
 семъ, можетъ быть подашь къ
 тому еще и поводъ.

О подобномъ приключеніи повѣспвуютъ наши лѣтописцы въ 1151 годѣ (1). „Князь Юрій Владимировичъ, приближаясь къ Кіеву, „и не могши далѣе ѣхать по Днѣпру, нашель себя принужденнымъ, „приказашь суда свои шатишь су-

(1) Кенигсб. спр. 218: . . . „и не смѣ-
 „ющемъ же имъ пуспиши лодей
 „мимо Кіева, но пуспиша во озе-
 „ро во Долобское,“ [въ Никон. II.
 спр. 124: „къ езеру Дулѣпско-
 „му,“ а въ Сузд. I. спр. 247: „во
 „езеро во Бдоское.“] „а опшуда
 „волочиша берегомъ въ Золопчу,
 „по Золопчѣ же внидоша въ
 „Днѣпрѣ лодьи ихъ;“ а на спр.
 217: „бѣ бо исхирилъ Изяславъ
 „лодьи хипро и дивно . . . бяху
 „бо покрыты досками . . . а кор-
 „мника два, бѣше единъ на кормѣ,
 „а другій на носѣ, и камо же хо-
 „пяху, шамо идяху, не обращаю-
 „ще лодьями.“

„Химъ пушемъ, чшобы подѣ горо-
 „домъ опяшъ войши въ рѣку.“ О
 судахъ непріятеля его, Изяслава
 Мспиславовича говоряшъ, „чшо у
 „нихъ на передѣ и назадѣ были кор-
 „мила, слѣдсшвенно не нужно было
 „ихъ оборачивашъ; быспрошою же
 „въ бѣгѣ уподоблялись пшицамъ.
 „Также были они съ палубою.“ Лѣ-
 тописашели кажешся приписывающъ
 изобрѣшеніе сего рода судовъ Изя-
 славу. — Но еще за тысячу лѣтъ
 упоминаемо было о судахъ покры-
 тыхъ, съ палубами, и съ двумя кор-
 милами на кормѣ и на носу [„naves
 „tectae; constratae; binis gubernaculis a
 „prora et puppi instructae.“] Изъ сего
 же мѣста кажешся явсшвуетъ, чшо
 древнѣйшія Русскія суда были безъ
 палубъ.

Въ Шотландіи еще очень не
 давно тащили суда чрезъ волоки

лошадьми (m); обыкновеніе Норман-
цовъ, которые въ прежнія времена
и въ сихъ мѣстахъ владычествова-
ли. Также и Императоръ Алексѣй
Комненъ велѣлъ шатишь корабли
чрезъ гористыя мѣста въ озеро ле-
жащее близъ Никеи въ то время,
какъ Готфридъ де Бульіонъ осаж-
далъ сей городъ въ первый кре-
стовый походъ. (n)

Императоръ Константинъ,
описывая шествіе Руссовъ въ Гре-
цію, говоритъ (o): „пришедъ къ

(m) См. Gatterers historisches Journal Ч.
4. Göttingen. 1775. 8. стр. 253.

(n) Chron. Cassin. lib. IV. c. 11. p. 438 :
„miserunt ad Imperatorem, ut aliquot na-
„ves faceret cum bobus deferre per mon-
„tana“ etc.

(o) De adm. Imp. cap. II. pag. 56. . . .
„nam ubi cum navibus Russi ad loca flu-
„minis praerupta devenerint, cum non

„Днѣпровскимъ порогамъ, они вы-
 „таскиваютъ свои суда на берегъ,
 „поднимаютъ ихъ на плеча и пе-
 „реносятъ ;“ и далѣе: „одни суда
 „тащутъ, другіе носятъ.“

Точно такимъ же образомъ опи-
 сывается сіе и Олай Магнъ (р) еще
 въ свое время. „Руссы, говоритъ онъ,
 „берутъ лодки свои на плечи, и

„ultra procedere queant, nisi naves [πλοια]
 „suas flumine eductas humeris impositas
 „transferant“ . . . а смп. 60: . . . „lin-
 „tres, hi quidem trahentes, alii gestantes
 „humeris“

(p) Historia de gentibus Septentrionalibus
 auct. Olo Magno Gotho Romae. 1555.
 Fol. lib. XI. cap. VII. de modo latroci-
 nandi Moschorum, и lib. XX. cap. II :
 . . . „lembo humeris impositos in abdi-
 „ta sylvarum referunt“ . . . „lembo abi-
 „etinos longos ac leves, XX aut XXV
 „hominum capaces“ . . . „navigia in hu-
 „meris inter distantes aquas portantes“ . . .

„уносятъ ихъ далече въ лѣса.“ Въ 1519 годѣ самъ онъ видѣлъ, „въ какомъ множествѣ приходили Руссы въ Торнео на торгъ,нося свои лодки, чрезъ волоки, на плечахъ.“ Но плетенныя лодки, можетъ быть, уже не были тогда въ такомъ употребленіи. По крайней мѣрѣ Олай Магнъ уже объ нихъ не упоминаетъ, а только говоритъ: „лодки ихъ еловыя, длинны и легки, и поднимаютъ отъ 20 до 25 человекъ.“ Въ книгѣ его изображены Руссы несущіе такую лодку.

„Если Турецкія Галеры,“ говоритъ Бопланъ (q), „запрутъ

(q) Въ упомянутой книгѣ, стр. 59. Мой переводъ не доспашоченъ, сіе мѣсто не совсемъ для меня вразумительно; вошъ оно точно какъ въ подлинникѣ: . . . „ils vont descendre à une Ance qui est à trois

„уси́е Днѣпра у Очакова, то Коза-
 „ки, возвращающіеся изъ походовъ,
 „идутъ съ судами своими въ Бух-
 „шу (r) неподалеку отъ Очакова,

„ou quatre lieue à l'Est d' Oczakow ,
 „auquel lieu se trouve un valon fort bas
 „long de $\frac{1}{4}$ lieues de grande Mer montant
 „quelquesfois un demy pied d'eau , et
 „va bien trois lieues à mont le Borysthe-
 „ne où les Cosaques se mettent deux ou
 „trois cens à tirer au col leurs basteaux ,
 „les uns apres les autres et à moins de
 „deux à trois jours ils se rendent dans le
 „Borysthene avec tout leur butin“ . . .

(r) Не разумѣетъ ли Бопланъ подъ
 сею Бухпою можетъ быть Бере-
 занской Лиманъ ? Сравн: Carte de
 la Mer Noire , d'Azof et de Marmora ,
 composée et gravée au Dépôt Impérial
 des Cartes, en 1804. Но сей Лиманъ
 лежитъ не на восточной, а на за-
 падной сторонѣ Очакова? На весь-
 ма подробныхъ рукописныхъ кар-
 тахъ, мѣста около Очакова пока-

„тащутъ ихъ низменными мѣста-
 „ми,“ [во кругъ города въ Лиманъ],
 „нѣсколько сошъ взявшись за одну
 „лодью, и дня въ два успѣвають
 „оправишья въ верхъ по Днѣпру
 „съ своею добычею.“

Перевозить суда чрезъ большія
 пространства земли было и у древ-
 нихъ дѣло не совсемъ необыкновен-
 ное. Ливій (s) описываетъ, „ка-

зывающихъ, видно, что такія низ-
 менныя мѣста или долины про-
 стираются на большое разстояніе
 начиная отъ Березанскаго Лима-
 на почти до Днѣпровскаго; при-
 томъ же и собственная Бопланова
 карта, въ изданіи Париж. 1661. 4.
 находящаяся, показываетъ, что
 онъ говоритъ о Березанѣ. Но я
 не имѣлъ случая видѣть большой
 его карты, Данцигъ, 1650.

(s) Аннибалъ, (въ кн. 25. отдѣл. 11.
 Рудиманскаго изданія въ томъ II.

„кимъ образомъ произошло сіе
 „по средспвомъ людей и рабочато
 „скоша , съ помощію шелегъ и

стр. 380,) жишелямъ города Та-
 ренша сказалъ: „Urbem in campo si-
 „tam habetis, planae et satis latae viae pa-
 „tent in omnes partes. Via, quae in por-
 „tum per mediam urbem ad mare trans-
 „missa est, plaustris transveham naves
 „haud magna mole.“ Такъ и случилось.
 „Contracta undique plaustra, iunctaque in-
 „ter se: et machinae ad subducendas na-
 „ves admotae, munitumque iter, quo fa-
 „ciliora plaustra minorque moles in trans-
 „itu esset. Iumenta inde et homines con-
 „tracti, et opus impigre coeptum: paucos-
 „que post dies classis instructa ac parata
 „circumvehitur arcem.“ *Munitum iter* ;
 подспилаемы были свѣжія , мас-
 ломъ напишанныя кожи. Вози-
 лись корабли также и на каш-
 кахъ (palanges, pulvini). Не почестъ
 ли колеса нашихъ лѣпописей за
 катки?

„машинъ;“ а Свешоній (t) гово-
ришь: „Калигула велѣлъ большія
„суда возишь въ Римъ, по боль-
„шой части сухимъ путемъ, чшобъ
„шамъ употребить ихъ при велико-
„лѣпномъ торжествѣ.“

Послѣ сего не споль покажет-
ся страннымъ повѣсшвованіе, что
Олегъ подвинулъ суда свои къ Царю-
граду сухимъ путемъ черезъ конецъ
Галашы, и воспользовался попуш-
нымъ вѣшромъ. Для меня было бы
очень пріятно, оправдать достовѣр-
ность сего споль часто оспоривае-
маго произшесшвія (u). Тогда сдѣ-

(t) Вѣ С. Caes. Calig. lib. 4. c. 47. pag.
483. Шильдоваго изданія: „praescipit
„etiam triremes, quibus introierat Ocea-
„num, magna ex parte itinere terrestri
„Romam deveni“ . . .

(u) Сравн. Крипическія примѣчанія
Болшина на I томѣ Ист. Кн.

лались бы снисходительнѣе и къ шѣмъ лодкамъ, въ коихъ принесли къ Ольгѣ Древлянскихъ Пословъ (х).

Сочинишели примѣчаній на весьма знаменишее изданіе *Руской правды* (или, если сослаться на Елатина (у), Болшинъ одинъ), не зна-

Щербатова. С. Петерб. 1793. 4. стр. 212 - 215.

(х) Въ 1497 годѣ, одинъ Рускій Князь употреблялъ печать, на которой изображены два человѣка носящіе на головѣ лодку, въ которой сидятъ люди. Изъ сего видно, что сія мысль была, по крайней мѣрѣ тогда, не совсемъ спранны. См: Продолж. др. Росс. Вивл. Ч. 4. стр. 201.

(у) Онъ въ своемъ опытѣ I. стр. 445 говоритъ: „Господинъ Болшинъ „единъ, по опмѣнному знанію Россійской Исторіи, къ изданію „упрошенъ былъ, и единъ трудился“ и ш. д.

ли, какимъ образомъ изъяснить во Владимировыхъ законахъ (z), выраженіе: „за набойную лодью.“ По ихъ мнѣнію „это судно съ па- „лубою и съ мачтою, каковыя по „большимъ рѣкамъ съ товарами и „съ разными кладьми плавають.“ Я кажепся не ошибаюсь въ томъ мнѣніи, что *набойная лодья* такое же плешеное судно, кошорое мною уже выше описано. Щели и скважины набивались, а плешеные бока обшивались кожами; въ обоихъ значеніяхъ слова: *набитъ, набивать* еще и нынѣ въ употребленіи. Но

(z) Правда Руская, или Законы Великихъ Князей Ярославъ Владимировича и Владимира Всеволодовича Мономаха, изд. любительми опечесшвенной Испоріи. Москва. 1799. (даже еще 1792) 4. гл. 14. §. 1. стр. 77.

судить о томъ предоставляется
знаюкамъ Славенскаго языка.

Впрочемъ, что слово *Лодья* не
означало малыхъ лодокъ, то яв-
ствуешь изъ упомянутого закона,
гдѣ сѣ наименованіе дается поль-
ко двумъ большимъ родамъ судовъ.
Самое большое судно называется
морскою Лодьею, по ней *набойная*
Лодья, потомъ *Стругъ*; а на ко-
нецъ *Челнъ*. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ
Лѣтописатели называютъ Лодью
кораблемъ, принимая сѣ имена за
одно и тоже (а).

(а) На прим. Кенигсб. спр. 107: „и
„пойде Володимиръ въ лодяхъ, и
„придоша въ Дунай, и пойдоша
„ко Царюграду, и бысть буря ве-
„лика и разби корабля Руси“ . . .
спр. 65: „сочворивъ же миръ
„Свяпославъ со Греки, поиде въ
„лодяхъ къ порогомъ“ . . . и на
мн. др. мѣст.

IX.

„Олегъ, возвратясь изъ Царя-
града, привезъ съ собою въ Кіевъ
много злапа и Паволоки (b).“

Часто находимъ мы въ Лѣто-
писяхъ слова: „злато, сребро и па-
волоки“ вмѣстѣ (c). Въ Славян-
скомъ же преложеніи Библии пи-
шется: „злато сребро и ризы (d).“
Конст. Порф. повѣствуетъ, что
Императоръ Василій Македонянинъ

(b) Арханг. спр. 9: „приде Ольгѣ въ
Кіевъ; и принесе злапо много и
паволоки“.

(c) Кенигсб. спр. 254. и Воскр. II.
спр. 93 славятъ даже „злапо и
сребро, поршы и паволоки“ вмѣ-
стѣ.

(d) На прим. Захар. 14. сп. 14. 1. Мак.
11. сп. 24. и на д. м. Никон. II.
спр. 67.

склонилъ Руссовъ на миръ великими дарами, соспоявшими „въ златѣ, „серебрѣ и въ шелковыхъ одеждахъ.“

(е) Лашинскіе писатели, средняго вѣка, весьма часто упоминають объ „aurum, argentum, et pallia“ (f). Ра-

(е) Const. Porphy. de vita et rebus gestis Basilii, вв: Scriptt. post Theoph. pag. 211: . . . „ χρυσου και αργυρου και σερικῶν περιβλημάτων.“ Также и Menander спр. 130. обб Абарахб.

(f) Petri Tudebodi Hist. de Hierosol. itinere, p. 814: „Nostri acceperunt innumera „spolia auri et argenti et palliorum.“ Arnoldi . . . Chronica Slavorum. [продолженіе Гельмольда,] спр. 258: Греческой Императорб подарилб Генриху Льву „quatuordecim mulos , „oneratos auro et argento et sericis vestibus.“ Roger. de Hoveden. p. 688: „Rex Siciliae dona multa et magna in auro „et argento et pannis sericis misit regi Angliae.“ Gregor. Turonens. lib. VI. c. 10. p. 359: „multum auri argentique et

внымъ образомъ и древнѣе Французскіе Спихотворцы часпо пишутъ вмѣстѣ: „Or, argent et pailles“ (g).

Изъ шоль частаго повторенія въ совокупности сихъ словъ съ вѣроятностію заключить можно, что Паволоки были ничто иное, какъ драгоценныя шканья. Вѣрно употре-блялись они въ Греціи часпо вмѣсто денегъ. (h) Пропоспаѳарій Епи-

„palliorum holoseri corum.“ Chronicon Vincentii. p. 76: „Regina Bohemiae tam „Graecorum quam Hungarorum auro, argen- „to, palliis et indumentis pretiosissimis di- „tata.“

(g) „D' or et d' argent et de pailles plaiez“
 . . . „Or, argent et pailles, sachiés tout „est noiant“ . . . „Moult m'a doné or et „argent, pierres et pailles d' Orient.“ Du Cange Gloss. s. v: *Paliosus*.

(h) Fulcher. Carnot. p. 823: „Imperator „de auro suo et argento atque palliis Pro- „ceribus nostris dari fecit“ . . .

фаній будучи посланъ въ Италію въ помощь Королю Гугону, получилъ между прочимъ и разныхъ родовъ тканья „для военныхъ издержекъ.“

(i) На такой же конецъ ошпу-

(i) Constant. de Cerim. lib. II. c. 44. p. 382: „Addebantur Protospathario Epirhatio, eo fine, ut haberet, unde sumptus, in illa Longobardica expeditione faceret, scaramangia diversorum colorum et exemplorum“ . . . Чшо Σκαραμαγγία и *Pallia* назывались также и куски матерій, по видно изъ ошдѣленія: De pannis nondum consutis, у Констант. стр. 271. 273. и изъ Du Cange Gl. lat s v. *Pallium* и *Pannus*. Вѣроятно сіе произошло отъ того, чшо верхнее одѣяніе Грековъ состояло только изъ кусковъ тканья на подобіе нашихъ шалей. Слова: *vestes*, *ризы*, такимъ же образомъ употребляются. Chron. Cassin. l. II. cap. 43. p. 250:

щались и сшитыя одежды (k). Шелковые матеріи давались также на выкупъ плѣнниковъ (l). Сверхъ того въ одной спашьѣ мирнаго договора 945 года сказано (m): „ежели „рабъ бѣжипъ отъ Руссовъ къ Грекамъ и ш. д. то плащипъ за него „какъ установлено прежде, а именно: „двѣ паволоки за раба.“ Изъ сего

„Imperator Henricus recollegit a Iudaeis
„vestem unam de altario S. Benedicti, quae
„quondam fuerat Caroli regis, quam idem
„Iudaei retinebant in pignore pro quin-
„gentis aureis.“

(k) Constant. смр. 391. въ ошправленіи флота прошиву Крита.

(l) Mem. popul. tom. II. p. 82: . . . „2500
„Christianos captivos sericis vestibus per-
„mutatos“ . . .

(m) Кенигсб. смр. 41: „Аще уско-
„чипъ челядинъ отъ Руси . . .
„шогда взимаюшъ отъ насъ цѣ-

видно, что паволоки, о которыхъ здѣсь говорится, должны были куски тканы известной длины и доброты, которыхъ цѣна была установлена и почти не перемѣнялась, посредствомъ которыхъ опредѣлялась цѣна и другимъ вещамъ. Это дѣлалось и еще дѣлается въ другихъ земляхъ. Король Норвежскій Гаральдъ Гардраде, отправляя въ Исландію четыре корабля муки, приказалъ: „чтобъ Шиффунтъ муки продавать по сну кусковъ ма-
„шеріи, а недорогоже (п).“ Въ Крыму

„ну свою, яко же установлено есть
„преже, двѣ паволоцѣ за челяди-
„на“ . . .

(п) Снорре II. стр. 100. *Peringskiöld* переводитъ: „*ne viginti librae maiores*“ [20 Лисфунтъ, *Talenta Livonica*, равны одному Шиффунту] „*carius centum*

продавался въ XIII. столѣтїи возъ соли, запряженный двумя лошадьми, за два куска бумажной матерїи. (о) У жишелей Острова Рёгена куски холста служили вмѣсто де-

„ulnis crassioris panni venundarentur.“ Въ Исландскомъ текстѣ написано: „hundrad vadmala,“ о локтяхъ тамъ совсемъ не упоминается. На Шведскомъ, Датскомъ и Латышскомъ языкахъ слово *Wadmal* значить толстое, худо выприженное сукно или шерстяная матерія. По нижнесаксонски *Wad*, значить ткань; *Linneen Wad*, холстина.

(о) Voyages en Asie pag. 5. въ Voyage de Guill. de Rubruquis: „de tous les endroits de la Russie on y vient pour avoir du sel, et pour chaque charretée ils donnent deux pièces de toile de cotton, qui peuvent valoir demi-Iperpere.“ См. выше стр. 61.

негъ (р); а имѣющіе торгъ съ Китаемъ и теперь еще ведутъ счетъ кусками Кишайки.

Съ довольною точностію можно опредѣлить содержаніе сихъ обыкновенныхъ паволокъ къ золоту. Установленная цѣна простому рабу, у позднѣйшихъ Грековъ, была 20 *solidi aurei* (или *цѣлыхъ* золотыхъ; ибо отъ того кажется произошло названіе *solidus*). Такая цѣна установлена многими ихъ законами (q); равно какъ и въ мирныхъ усло-

(р) Chron. Slav. Helm. lib. I. c. 38. p. 95:
„nec est in comparandis rebus consuetudo
„numorum, sed quicquid in foro mercari
„volueris, panno linneo comparabis.“

(q) На прим. lex 31. Pandectarum de Minoribus, lib. IV. tit. IV: . . . „servos
„haereditarios . . . viginti aureos pro libertate retinenda dependere“ . . . Lex I. Cod: de communi servo manumisso,

вѣяхъ 911 года съ Руссами (r). Изъ сего явствуетъ, что такая обыкновенная паволока стоила тогда 10 золотыхъ.

Но были еще другія паволоки гораздо вышней цѣны, которыя однакожъ Греки, какъ кажется, не охотно уступали иностранцамъ, по крайней мѣрѣ не большимъ числомъ. Что ихъ заставляло ограничивать вывозъ сихъ дорогихъ матерій, того съ вѣрностію опредѣлить не можно. Не то ли можетъ

lib. VII. tit. VII: „sancimus, servi pretium sive ancillae, si nulla arte sunt imbuti, viginti solidis taxari . . . Sin autem Notarius sit, vel Medicus, sive masculus, sive foemina . . . ad 50 usque „ad 60 taxetur.“

(r) Кенигсб. спр. 31: . . . „Се прода-
„еми бывають по 20 золота.“

быть, что имъ не хотѣлось уступать другимъ народамъ того, въ чемъ они сами большую полагали цѣну (s), посредствомъ чего вну-

(s) Наспавленіе, какое даетъ Константинъ своему сыну, подтверждаетъ кажется сію догадку. „Scito itaque“, говоритъ онъ de adm. Imp. cap. XIII. p. 63: „Borealibus „omnibus populis, quasi a natura insitam „esse divitiarum cupidinem insatiabilem, „quam ob rem omnia quaerunt . . . omnia expetunt, neque concupiscentiam termino ullo circumscriptam habent, sed „plura semper cupiunt. Si quando . . . „Russi, . . . ut plerumque accidit, Imperiales vestes . . . cuiusdam praebiti ministerii causa, sibi transmitti postulent, „ita te excusatum oportet“ и проч. Ср: Du Cange Gloss. s. v: *Panni imperiales* . . . „Distribuens Religiosis pannos, quos civitas Constantinopolis vocat „Imperiales.“ и Chron. Cass. lib. IV. c. 13. pag. 442.

шали они приѣзжающимъ въ Царьградъ столь высокое о себѣ мнѣніе? По крайней мѣрѣ о чрезвычайной ихъ любви къ пышности и блеску свидѣтельствуютъ всѣ ихъ празднества, а особливо пріутошвлєнія, какія дѣлались къ приняшю чужестранныхъ пословъ, столь подробно описанныя Констаншиномъ (t). Да и западные писатели едва могутъ найти довольно словъ, для изображенія достойнымъ образомъ Греческой пышности (u). Или

(t) De Cerim. pag. 329 — 342.

(u) На прим. Sugerius вв du Chêne IV. стр. 346. Fulcherius Carnot. тамъ же стр. 821. Chron. Slav. Arnoldi l. III. c. V. p. 247. sq. Еврей Веніаминъ говоритъ вв своемъ путешествіи о Констаншинополѣ: „sunt et alia, quae nemo recensere facile

самыя дорогія изъ сихъ матерій дѣлались, можетъ быть, не въ самой Греціи, а вывозились изъ Азіи, либо изъ Египта; и по шому ихъ не много было и у самыхъ Грековъ? Какъ бы то ни было, но лучшія шелковыя матеріи внѣ Греціи всегда были рѣдки и дороги, не смотря на большой торгъ, который производился въ Грецію, а особливо изъ Италіи (х), такъ, что прилично

„queat. Eo annuatim e tota Graecia omnia
 „tributa inferunt, ut turres inde impleantur,
 „cum vestibus sericis et purpureis, tum
 „etiam auro.“ Vb: Constantinopolis Christiana, Parisiis. 1680. Fol находящся
 много такихъ мѣстъ, на прим.
 вб Кн. II. стр. 138. 155. Кн. III.
 стр. 57. 80 и проч.

(х) Fr. Benzoni's Comment. de rebus Henrici III. Imp. Rom. vб: Ludewig Reliq. Manusc. t. IX. p. 287: „In Malphitano

было дарить ими даже Князей. По-
сему то „Десидерій, Аббатъ Мон-
„те-Касинской, ѣздилъ въ Амальфи
„для покупки пурпуровыхъ ма-
„шерій, чщобъ ихъ поднесши въ по-
„дарокъ Нѣмецкому Императору, ко-
„гда онъ, какъ служъ носился, хо-
„щѣлъ прибыть въ Италію.“ (у)
Св. Олавъ послалъ одного знамени-

„enim mari eodem momento recurrent vo-
„bis centum naves . . . insuper tantum
„abundabunt pecunia in auro, argento et
„palliis, quantum vix posset comparare Ita-
„lia cum suis numulariis.“

(у) „Cum rumor increbuisset, regem ad Ita-
„liam venturum, . . . perrexit Amalfim,
„ibique viginti pannos sericos, quos tri-
„blattos vocant, coemit, ut si forte ne-
„cessarium esset, haberet certe quod re-
„gi donaret, pro tutela videlicet et ho-
„nore monasterii huius.“ Chronicon Cassi-
nense lib. III. c. 20. p. 338.

наго купца въ Россію, который
накупилъ тамъ дорогой парчи на
торжественное одѣяніе Королю (z).

Я сказалъ, что Греки не
охотно выпускали самыя дорогія
матеріи въ чужія земли; доказа-
тельствомъ сему служатъ намъ
слова Епископа Кремонскаго Люп-
пранда, бывшаго два раза (946 и
968) посланникомъ въ Царѣградѣ.
Онъ говоритъ (a): „что когда

(z) Snorre I. стр. 449: . . . „in Holm-
„gardiam navigavit, ubi textum pretio-
„sum coemit pro regali amiculo, pelles-
„que eximias atque suppellectilem raram.“

(a) Legatio Liutprandi . . . ad Niceph.
Phocam, въ Муратори том. II.
стр. 487: . . . „et quoniam te . . .
„quaedam pallia emisse putamus, ut in
„medium proferantur, edicimus; quae sunt
„vobis digna, plumbea notentur bulla, vo-
„bisque sinantur, quae vero καλυμενα,

„накупилъ онъ шамъ дорогихъ пар-
 „чей , шо при выѣздѣ велѣно ему
 „показати оныя. Тѣ, которыя позво-
 „лено вывозишь, были заклеямены, а
 „запрещенныя драгоцѣнныя удержа-
 „ны съ возвращеніемъ ему покупной
 „цѣны. При отпускнуой аудіенціи онъ
 „испросилъ еще у Императора позво-
 „лѣніе купить нѣсколько занавѣсей
 „(pallia) для церковнаго убранства (b);

„id est nationibus omnibus , prae nobis
 „Romanis, prohibita, pretio reddito, au-
 „ferantur. Quod cum fieret, quinque mi-
 „hi pretiosissimas purpuras abstulerunt: in-
 „dignos vos . . . immo cunctas nationes
 „huiusmodi veste ornatos incedere indi-
 „cantes“ . . .

(b) Сіе церковное убранство весьма
 было обыкновенно. Аймоинъ въ
 hist. Franc. повѣствуетъ о Королѣ
 Дагобертѣ: „vestibus auro textis , et
 „palliis holosericis, totum interiorem cir-

„но тщетно ссылался на сіе по-
 „зволеніе. Ему сказали, что Импе-
 „раторъ не шакія разумѣлъ зана-
 „вѣси, копорыя запрещено выво-
 „зипть.“ Хотя Люшпрандъ и при-
 водипть причину сего запрещенія;

„cum dedit Templi divi Dionysii ambitum.“
 Вв Du Chêne том. III. стр. 115.
 тамъже том. I. p. 553. 578. Gregor.
 Turon. I. VI. c. x. p. 359: „Basilica S.
 „Martini a furibus effracta fuit . . . Aufe-
 „rentes multum auri argentique, et palli-
 „orum holosericorum, abierunt.“ p. 287:
 „Velis depictis adumbrantur plateae Eccle-
 „siae, curtinis albentibus adornantur.“
 Сравн: Никон. II. стр. 176. гдѣ
 сказано, что Вел. Кн. Андрей
 Боголюбскій свою церковь во Вла-
 димирѣ украсилъ „лаволоками и
 заполами“. . . Запоны вспрѣчающ-
 ся также и вв Библии: „Храмъ вв
 немъ богатъ, и шу запоны златы“
 . . . [занавѣси золотой парчи].

но въ семъ не вояся можно на него полагаѣсья. Все его повѣспво- ваніе показываеѣсь, сколь онъ него- довалъ на Грековъ. Можетъ быѣь онъ имѣлъ на то причины, но много спавиѣь имъ въ вину та- кого, что должно приписатъ не имъ, а его незнанію нравовъ и обычаевъ ихъ. Его самолюбіе шѣмъ оскорбилоеѣ: „что за споломъ си- „дѣлъ онъ не возлѣ самаго Импе- „раѣора, а былъ отъ него пѣшь- „надцаѣый, да еѣе безъ салфетѣки „(с); что Болгарской посолъ имѣлъ „предъ нимъ первенспво; также былъ „недоволенъ шѣмъ, что онъ и люди „его не могли по произволенію вы- „ходиѣь со двора и принимаѣь у себя

(с) . . . „non ratus autem me dignum esse „cuiusdam suorum praeponi Procerum, quin- „tusdecimus ab eo absque gaudio sedi.“

„посѣщителей (d); что имъ данъ
 „былъ приславъ, который долженъ
 „спововалъ имѣшь снѣданіе о ихъ со-
 „держаніи, и который можетъ бытъ
 „не слишкомъ имъ угождалъ; что
 „ему дѣлали затрудненія въ раз-
 „сужденіи пишула его Государя
 „(e), и что его письма должны бы-
 „ли идти чрезъ толмача (f). Онъ
 „не однократно говоришь о лукѣ,
 „чеснокѣ и маслѣ (g), коими при-

(d) . . . „armati milites appositi sunt custo-
 „des, qui meis omnibus exitium, [exitum]
 „caeteris prohiberent ingressum“ . . .

(e) . . . „de Imperiali vestro nomine magna
 „sumus contentione fatigati.“

(f) . . . „vestras litteras, non per se, sed
 „per interpretem suscepit.“

(g) „Lenivit dolorem meum Imperator San-
 „ctus, munere magno, mittens mihi ex
 „delicatissimis cibis suis, hoedum pinguem,
 „ex quo ipse comederat, allio, cepe,

„правлены были ясны, и смѣется
 „надъ симъ; также и по ему не
 „нравилось, что долженъ былъ сто-
 „яшь предъ Императоромъ съ не-
 „покровенною головою“ (h). и проч.
 Чинная извѣстія посланниковъ на-
 ходившихся около шести сотъ лѣтъ
 послѣ того въ Россіи, подумаешь,
 что они выписали ихъ изъ Люп-
 пранда; сколько согласны ихъ из-
 вѣстія и жалобы съ Люппрандовы-
 ми! Доказательство, сколько много
 заимствовано въ Россіи отъ Гре-
 ковъ. Люппрандъ продолжаетъ (i):

„porris laute suffarcinatum, garo delibu-
 „tum“ . . .

(h) . . . „discooperto capite . . . ante se
 „stare coegit.“

(i) . . . „ut enim divitiis, sapientia; ita et
 „caeteris nationibus praestare debe-
 „mus: ut quibus est singularis in virtuti-

„Греки говорили: какъ превзошли
 „мы другихъ народовъ богатствомъ
 „и мудростію, такъ должны мы
 „ихъ превзойти и въ одѣянніи.“ И
 хотя онъ имъ представлялъ, что
 въ первую его бытность въ Царь-
 градъ, покупалъ онъ гораздо болѣе
 и великолѣпнѣйшія парчи, которыхъ
 не осматривали и не клеймили; что
 со всемъ не пристойно, поступать
 съ посломъ Императора Ошона какъ
 съ Венеціанскимъ купцомъ; возвра-
 щая даже купленные имъ парчи,
 что бы пропустили по крайней мѣ-
 рѣ даренныя: но все его предста-
 вленія были напрасны. Ему от-
 вѣщивали: „все матеріи сего цвѣ-
 „та, какъ куплены такъ и даре-
 „ныя, должны остаться здѣсь.“

„bus gratia, sit singularis et in pulcritu-
 „dine vestis.“

Теперь вразумительно будетъ
сказанное въ трактахъ 945 года
(k): „Руссы не имѣють власни по-
купашъ паволокъ выше 50 золо-
тыхъ, безъ дозволенія Царскаго
прислава, который долженъ ихъ
заклеймить“ [для свободного про-
пуска]; и въ Суздальскомъ спискѣ (l)

(k) Кенигсб. стр. 40: . . . „не имѣ-
ють власни купити паволокъ
лише пятидесяти золотникъ, и
отъ тѣхъ паволокъ еще кто ку-
питъ, да показуеъ Цареву му-
жу, и по запечатаетъ, и дастъ
имъ.“

(l) Ч. I. стр. 51: . . . „50 златникъ,
и отвозъ тѣхъ паволокъ да не
скрываютъ.“ Тоже сказано и
въ Люшпрандѣ: „если чуже-
спранной купецъ пойманъ бу-
детъ въ вывозъ такихъ парчей:
то обречь ему голову и подвер-
гнуть его телесному наказанію.“

именно возбраняется тайный ихъ
вывозъ.

Тапищевъ приводитъ сію ста-
тью такимъ образомъ (m): „не
„купишь поволокъ дороже осми зо-
„лошникъ.“ Такимъ же образомъ чи-
таешь и Елагинъ (n) ссылаясь на
рукописи; въ самомъ дѣлѣ въ одной
лѣтописи (o) показано сіе число.
Но если гдѣ можно найди доказа-
тельство, то здѣсь, отъ чего про-
изошло сіе несогласіе. Въ Сла-
вянскихъ рукописяхъ, равно какъ и

Сравни: *Leges Longob. lib. 1. tit. 17.*

l. 11: „*ubicunque tale malum perpe-
„tratum fuerit, inter se flagellentur, et
„capillos suos vicissim detondeant.*“

(m) Испор. Росс. Кн. II. стр. 31.

(n) Опытъ стр. 234.

(o) Воскрес. Ч. I. стр. 95: „ли-

„ше по ѿ златъникъ.“

въ Греческихъ (р) числа означающ-
ся буквами. Даже ихъ значеніе въ
обѣихъ языкахъ одинаковое. Буква
Ї означаетъ 50, а Й 8. Изъ на-
черпанія сихъ буквъ видно, что
одна съ другою имѣютъ сходство,
для того писцу легко можно было
ошибиться. Къ тому же надобно
присовокупить еще и то обстоя-
тельство, что въ древнихъ Славян-

(р) Вообще старыя Славянскія руко-
писи столь походятъ на Гречес-
кія, что если на прим. въ Мон-
фоновой Греческой Палеогра-
фіи, Парижъ 1708. въ листъ,
взглянувши на образцы Греческихъ
рукописей IX. вѣка, а особливо
на шѣ, которыя писаны больши-
ми заглавными буквами на стр.
232 и 234, то можно почесть ихъ
за Славянскія.

скихъ рукописяхъ (q) нынѣшнее И пишется Н, точно какъ и по Гречески; а нынѣшнее Н (нашъ) пишется И: такъ что позднѣйшему писцу трудно было избѣжать сей ошибки (r).

(q) На прим. въ одномъ Прологѣ, написанномъ 1227 года въ Новѣгородѣ на паргаментѣ въ большой листѣ, находящемся въ Москвѣ.

(r) Тоже самое случилось думаю и съ 600 церквами, которыя въ 1124 годѣ, говорятъ, въ Кіевѣ пожаромъ обращены въ пепелъ. Сприштеръ, въ Исторіи Россійскаго Государства, Ч. I. С. Петерб. 1800. 4. стр. 197. хотя и утверждаетъ, что испреблено пожаромъ можетъ быть „600 церквей и домовъ вмѣстѣ“: но поелику въ лѣтописяхъ именно сказано объ однѣхъ только церквахъ; по сіе извѣсненіе кажется мнѣ нѣсколько принужденнымъ.

Въ прочемъ, что дѣйствитель-
но должно читашь „50 златникъ“,

(Въ Кенигсб. стр. 180 написано:
„близъ шести сотъ.“ Въ Никон.
II. 56: „близъ семи сотъ,“ Въ Во-
скр. I. 263: „близъ Х.“ Въ Арханг.
50: „близко шти сотъ.“ Въ Сузд.
I. 208: „шесть сотъ.“) Нѣтъ со-
мнѣнія, что число въ старыхъ
спискахъ означено было буквою.
600 означаются буквою Х, а 30
буквою Л, которыя обѣ въ ста-
рыхъ рукописяхъ несравненно бо-
лѣе имѣютъ между собою сход-
ства, нежели здѣсь; ибо одна чер-
та въ Х, въ самомъ верху, толь-
ко не много пересѣкаетъ другую,
и пошому легко было принявъ
одну изъ сихъ буквъ за другую.
Припомъ же вѣроятно, что Та-
пищевъ въ одной, или и въ раз-
ныхъ рукописяхъ, коихъ какъ из-
вѣстно было у него много, въ
шомъ числѣ и весьма драгоцѣн-
ныя, дѣйствительно нашелъ Л (30)

то достаточно усматривается уже
изъ вышесказаннаго о мѣновой цѣ-

ибо онѣ почно столько показалъ
въ своей Исторіи II. 228. Въ 1185
годѣ сгорѣлъ весь почти Влади-
мирѣ, и пущѣ сей пожарѣ испре-
билъ только 32 церкви. 1199. г.
въ другой разѣ почти половина
города, и всего 16 церквей. (Ке-
нигсб. 274. 294. Никон. II. 245.
Сузд. I. 328. 349. Воскр. II. 128.)
Въ 1211 годѣ сгорѣлъ почти весь
Рословѣ, Сузд. I. 371. и при всемъ
томъ только 15 церквей. Ро-
словѣ же былъ „старой и боль-
шой градъ,“ Никон. II. 175, кото-
рый давно имѣлъ уже своихъ Епи-
скоповъ. Въ Никон. сп. уже преж-
де, Ч. I. спр. 124. въ 1017 годѣ,
находясь слова: „погорѣ градъ,
(Кіевѣ) и церквей много, яко до
седми сотѣ.“ и 1018: „Ерославъ
заложилъ церковь святыя Софіи“
. . . Ни въ какой другой (печат-
ной) лѣтописи не упоминается о

иѣ паволокъ. Да и цѣна другихъ вещей тогдашняго времени въ Царѣградѣ свидѣтельствуетъ объ изобиліи золота и серебра. Въ половинѣ Х. столѣтія, слѣдственно въ самое то время, когда заключенъ сей договоръ, плапились на прим. вьючная лошадь 5 либо 6 лѣпъ по 12, и такихъ же лѣпъ лошакъ по 15 золошыхъ (s).

числѣ погорѣлыхъ церквей; но большая часть изъ нихъ упоминаетъ о церквѣ св. Софіи, а въ Сузд. сказано, что она была выстроена изъ камня. Вb: *Chronicon Dithmari Episc. Merspurg. ed. Maderi, Helmestadi. 1667. 4. lib. 8. pag. 252.* сказано: вb 1018. г. Архіепископъ Кіевскій принялъ Болеслава „in „monasterio sanctae Sophiae, quod in prior „ri anno miserabiliter, casu accidente, combustum est.“

(s) *Constant. Porph. de Cerim. pag. 265:*

Изъ сего запрещенія довольно
кажется явствуетъ, сколь богаты
были тогда Руссы.

... „mulos . . . singulos numismatibus
„vel solidis aureis denis quinis aestimatos,
„et equos , itidemque singulos denis binis
„numismatibus.“ . . . „Debent autem be-
„stiae quinquennes esse aut sexennes aut
„septennes.“

„Рускіе корабли въ Олеговомъ
„флотѣ, возвращаясь изъ Царяграда,
„имѣли паруса паволочные, а Сла-
„вянскіе полошныяны“ (t).

Сія роскошь дѣйствительно не
была столь не обыкновенна; при-
мѣры сему находимъ мы у Древ-
нихъ (u); въ позднѣйшихъ Француз-

(t) Арханг. спр. 9: . . . „и подня па-
„русы Русь паволочиши, а Слове-
„не полошныяны.“

(u) Корабль Филопатора имѣлъ па-
русы изъ Висона; а Клеопатринъ
и Алкивіадовъ изъ порфиры;
Scheffer de militia navali Vet. pag. 142.
159. Тацитъ въ своей Исп. V.
23. говоритъ: „captae lintres, sagulis
„versicoloribus, haud indecore pro velis iu-
„vabantur.“ и т. д.

скихъ стихотвореніяхъ (х), и въ
сѣверныхъ писателяхъ (у): но нель-
зя сказать чѣмъ она не была ве-
лика; доказательствомъ сему слу-
житъ цѣна паволокъ. Намъ остае-
тся только изслѣдовать, откуда
произошло названіе сихъ матерій.
Знаю до чего доводитъ часто
страсть къ словопроизведенію, и
могъ бы довольствоваться обыкно-

(х) „Les voilles dreciés ou vent, fetes de
„porpre et de cendals, et de pailles em-
„perials.“ Du Cange Gl. s. v: *Pannus*.

(у) Snorre I. 694: . . . „vela albicantia,
„rubro ac viridi colore distincta.“ 675:
„vela navium istarum multis coloribus va-
„riegata erant.“ II. 243: „velis intextae
„erant margaritae ad utrumque limbum.“
Wilh. Malmesbur. lib. II. c. 6. p. 51:
„Haroldus rex Noricorum misit Athelsta-
„no navem, velum purpureum haben-
„tem.“ . . .

веннымъ мнѣніемъ: (z) что *наволо-*
ка есть слово Славянское, взятое
 отъ глагола *волокитъ*. И теперь
наволока, или *наволочка* въ Россіи
 называется верхняя на подушкѣ по-
 крышка. Но сіе-то самое, что сіи
 машеріи болѣе употреблялись на
 покрывку, (a) и заставляетъ меня
 думать, что можетъ быть сіе
 названіе, которое принесли Руссы
 изъ Царяграда вмѣстѣ съ самою ве-
 щью, и котораго они не понимали, (b)

(z) Сравни: Древнюю Россійскую Ис-
 торію Ломоносова, переведен-
 ную на Нѣмецкой языкѣ Гаршв.
 Людв. Бакмейстеромъ. Рига.
 1768. 8. стр. 83. *.

(a) *Historia Ramesiensis* вb: *Gale Historiae*
Britannicae Scriptores XV. Oxoniae 1691.
fol. p. 418: „pulvinar de palleo.“

(b) Сравни. Историческая пѣснь о по-

до шѣхъ поръ оборачивали, что оно
сдѣлалось подобнымъ Славянскому; а
это шѣмъ было удобнѣе, что оно
и такъ уже походило на сѣ слово
(с). Мы же находимъ, что уже го-

ходѣ Игоря. стр. 53: „одѣвахѣше
„мя чрѣною палоломою.“

(с) Въ Лексиконѣ прѣязычномъ, Фед.
Поликарпова, Москва. 1704. 4.
называется „павлока: *ειλιμα*, *invo-*
lucum.“ Въ Дополненіи къ церков-
ному словарю... Пепромъ Алек-
сѣевымъ. Москва. 1776. 8: (са-
мый Словарь выданъ 1773, а Про-
долженіе словаря 1779 года.) „Па-
волока: покрывало, чехолъ, пеле-
на, покровъ.“ Въ Словарѣ Акаде-
міи Россійской. С. Петерб. 1789.
4: „Паволока: 1) шканье шелковое
или бумажное“; припомъ приве-
дено и извѣстное уже намъ мѣ-
сто изъ Нестора. 2) „покрыва-
ло, целена.“ На прим. въ Древней

раздо прежде часто упоминаются до-
рогія парчи, которыя у древнихъ на-
зывались Вавилонскими (*babylonica*).
(d). Ихъ описываютъ какъ вели-
колѣпныя и искуснѣйшимъ образомъ
сдѣланныя шканья изъ золотыхъ
нишей и шелку разными узорами
вышканныя, которыя прежде и пре-
восходнѣе дѣлались въ Вавилонѣ.
Сію шкань старались дѣлать и въ
другихъ мѣстахъ; но первое ее на-
званіе осталось (e). И въ послѣд-

Росс. вивл. Ч. VII. стр. 127: „при
„сшула со злаными паволоками,
„налой съ паволокою.“ Bb: Nowy
Dykcjonarz przez Trosca. Leipzig. 1779. 4:
„Powłoka 1) наволока, 2) покрывало.“
(d) Сравни. Plinius, Hist. nat. lib. VIII.
sect. LXXII. vol. III. pag. 557. sq. и
Catullus, et in eum Isaaci Vossii ob-
serv. Lond. 1684. 4 pag. 195-201.

(e) Scaliger въ примѣчаніяхъ своихъ

ствѣи времени, на прим. въ Пандектахъ упоминающся сѣи парчи (f). Часто употреблялись онѣ на балдахины (Daïs), дѣлались изъ нихъ также и богатые шапры. (g) Отъ сюда кажется произошли названія *παβίωνι*, *παπύλεων*, *papilio*,

на *Капулла* говоримъ: „*Babylonica*, „*appellasse veteres, quaecumque acu picta*, „*erant, licet in Babylonia facta non es-*, „*sent.*“

(f) Pandect. lib. XXXIV. tit. II. 25. гдѣ изъясняется, что должно разумѣть подъ словомъ *vestes*: „*Tapeta*, „*vesti cedunt, quae aut sterni aut iniici*, „*solent. Sed stragulas et babylonica, quae*, „*equis insterni solent, non puto vestis es-*, „*se.*“ . . . *Сугерій* о Папѣ *Инокентіѣ* II. говоримъ: „*palliato equo in-*, „*sidentem.*“ Du Chêne IV. 318.

(g) Roger. de Hoveden. bb Savile, p. 739: „*pannus sericus 4 lanceis superpositus fe-*, „*rebatur supra regem a quatuor comiti-*, „*bus.*“ — „*Rex Carolus VII ingressus...*

pavillon (h). Такіе папиліоны посы-
лалъ Король Галиціи и Астуріи и
Гарунъ Аррашидъ Карлу Великому
(i). Поеликуже Вавилонъ называл-

„invenit papilionem pulcrum, quem portabant
„consules et burgenses dictae villae“ . . .
„Papilionem centum militum caracem“ . . .

(h) Сіе произведеніе слова *papilio* по
крайней мѣрѣ мнѣ кажется вѣ-
роятнѣйшимъ, нежели какое дѣ-
лаютъ нѣкоторые исполковаше-
ли у Du Cange v. *Papilio*: „Papili-
„ones dicuntur tentoria ad similitudinem pa-
„pilionis avis volantis.“ Сравни. Chron. Al-
berti Abbatis Stadensis. Helmaestadii
1587. 4. p. 146.

(i) Annal. Bert. ad an. 798: „papilionem
(al: pampilionem) mirae pulchritudinis.“
ad an. 807: „Rex Imperatori miserat . . .
„papilionem, et tentoria . . . mirae magni-
„tudinis et pulchritudinis, . . . pallia sirica
(al: holoserica) multa et preciosa.“

ся у западныхъ народовъ *Балдахъ*,
 то они и сѣю парчу называли *Bal-*
dakinus, откуда и произошло на-
 ше имя *Балдахинъ*. Въ среднемъ вѣ-
 кѣ о нихъ часто упоминается (k).
 Не были ли и наши *лаволоки* та-
 кія же Вавилонскія парчи? Извѣст-
 но, что Латинское *б* у Грековъ ча-
 сто перемѣнялось въ *π* или въ
μπ; да и шеперешніе Греки перемѣ-
 няють *б* въ *μπ*, и пишутъ на прим.
αμπες, *μπαταλια*: ибо ихъ *β* не
 соотвѣтствуетъ Латинскому *б*, а
 произносится какъ наше *в*.

(k) „Pallas pretiosas, quas Baldekinos vo-
 „cant.“ . . . „Baldequinos pulcherrimos
 „et deauratos.“ . . . „Dominus Rex, ve-
 „ste deaurata de pretiosissimo Baldekino.“
 „Portant umbraculum, quod hodie Bal-
 „dachinum appellant“ . . . „Baudequinum
 „unum“ и проч. вb Du Cange s. v.
Baldakinus.

Мнѣ бы не пришло ешо на мысль, если бь иногда не было очевидно, что и другія Славянскія названія иностранныхъ матерій, которыя найчаще находяпся въ завѣщаніяхъ древнихъ Русскихъ Князей, взяты, какъ иначе того нельзя и ожидать, изъ чужестранныхъ языковъ, и болѣе или менѣе испорчены. Нельзя сомнѣваться, чтобъ на пр. слово *Аксамитъ* не произошло отъ *ἐξαιτός*, отъ котораго можно производить и Нѣмецкое *Sammet*. Родъ Бухарской матеріи *Бамберекъ* кажется получилъ свое названіе отъ Греческаго *Βαμβακίος*. Происхожденіе слова: *бумага*, уже не столько примѣнно; но я кажется не ошибаюсь, если скажу, что бумага (*сортон*) производишь также отъ слова *βοτβαх*, *Βαμβακίον*. Отсюда

взяли и названіе бумата (papier); bombасуна, bombagina charta, Ваи-Ваинов (1). Такимъ же образомъ сдѣлали въ позднѣйшія времена изъ *Bomasin* имя *Бумазея*.

За такіе бумажные паруса почищаются Тапищевъ (т) шѣ паруса Славянъ, о которыхъ здѣсь въ лѣтописяхъ упоминается; касательно сихъ парусовъ списки между собою не согласны. Въ Ке-

(1) Шлецеръ нашелъ кажется сіе произведеніе недоспапочнымъ, когда онъ въ своемъ Несторѣ I. 39. говоритъ, что „не знаетъ съ какого восточнаго языка взято сіе слово.“ Прежде въ Руской своей Грамматицѣ стр. 125. полагалъ онъ слово сіе Татарскимъ.

(т) Ист. Росс. II. стр. 375. Примѣч. 83.

нигсбергск. названы они кролинины; въ Никон. кроливныя; въ Соф. по крулиныя, по кролилыне, по кролитныя; въ Сузд. кралинины, что принимаетъ издапель за бумажныя; а Ташищевъ въ своемъ текстѣ (п) пишетъ кралиняны; но нашедъ въ нѣкоторыхъ спискахъ также и лолотняны или холстинныя, приписываетъ ихъ Варягамъ, о копорыхъ однакожъ ни гдѣ не упоминается. Я послѣдовалъ выше сего (стр. 138) Архангел. списку, который говоритъ только о полошнихъ парусахъ, и починаю его лолотняны за переводъ испорченнаго слова, коего подлинникъ мнѣ не извѣстенъ. Что они были шонки, то явствуетъ изъ сего прошивопо-

(п) Тамъ же. стр. 20.

ложенія: „мы оспанемся при своихъ
 „толстыхъ парусахъ“ (о). Ошъ по-
 то не могли они сопротивляться
 въпру; ибо сіи Славянскіе паруса
 раздирались, а не паволочные Рус-
 скіе. Можеть бытъ не были ли они
carbamina, carbacea vela, т. е. изъ
 тонкаго полотна? (р) Что это не
 Славянское было слово, тому до-
 казательствомъ служатъ кажется
 многіе варіанты, которыхъ бы мо-
 жеть бытъ не было, еслибъ образъ
 членія въ Никон. списокъ былъ спра-

(о) Кенигсб. 26: „и реша Словене:
 „имемся своимъ толспинамъ, не
 „даны сущъ Словеномъ прѣ.“

(р) Генрихъ прозванный Львомъ
 привезъ въ подарокъ Греческому
 Императору тонкое полотно.
*Helmold. lib. II. c. 4. p. 96: „vestes
 „lineas tenuissimas.“*

ведливый. Въ такомъ случаѣ сїи паруса были бы сдѣланы изъ крапивы. Хопя мнѣ и извѣстно, что у нѣкоторыхъ не весьма просвѣщенныхъ народовъ Россійскаго Государства дѣлають холстъ изъ крапивы (q); но онъ очень толстъ и не прочень. Славянскіе же паруса не могли бытъ таковы, когда они давались имъ для пышности. Ежелибъ крапивныя ткани у Грековъ были въ употребленіи, то были бы какія нибудь извѣстія о семъ у

(q) Historisch-statistisches Gemälde des Russischen Reichs . . . von Heinrich Storch. часть 2. Riga. 1797. 8. стр. 324: „Die Baschkiren, Koibalen, sagajischen, Tataren u. a. bereiten Garn und Leinwand aus der gemeinen und aus der Sibirischen Brennessel.“ (urtica dioica, et cannabina.)

писашелей. Мнѣ же не случилось
 получишь о томъ, какое нибудь
 свѣденіе.

XI.

Греки употребляли вмѣсто денегъ шелковыя матеріи, а Руссы кожи живошныхъ. Козары брали дань съ южныхъ, а Варяги съ сѣверныхъ Славянъ горностаями [?] Сіе мнѣ кажется означаютъ слова: „*по бѣлѣи вѣверицѣ; по бѣлѣ векшицѣ*“ (г). Ибо вѣверица и вѣкша или вѣкшица были кажется общія названія, и можетъ быть означали тогда горностая чрезъ прибавленіе *бѣлая*. По крайней мѣрѣ столь рано не нахожу я еще име-

(г) Миллеръ въ Бишинговомъ магазинѣ Ч. XVI. стр. 325. уже также разумѣетъ подъ симъ горностаевъ.

ни горностай (s). Развѣ не произошло ли оно тогда, когда сіе живошное, будучи всѣми преслѣдуемо, искало убѣжища въ неприступныхъ горныхъ мѣстахъ? Да и удивительно было бѣ, еслибѣ не прилагали болѣе спаранія, доспаивають шоль драгоцѣнные и иностранцами шоль часто упоминаемые мѣхи горностаевъ, не предпочитали брать дань лучше ими, нежели шкурками вѣкшъ, копорыя не въ такомъ были уваженіи. Впрочемъ извѣстно, что горностай, (mus ponticus древнихъ) получилъ названіе Hermellina отъ Арменіи, жители которой вели

(s) Оно повстрѣчалось мнѣ въ первый разъ въ пѣсни Игоря стр. 71: „Игорь Князь поскочи горностаемъ въ простию.“

имъ значный торгъ, и которая писателями тогдашняго времени называлась *Hermīnia* (t). Также спранно для меня и то, что не нахожу имени *соболь*. Развѣ и сіе животное было сперва можетъ быть известно подъ общимъ только именемъ: *куна*, *куница*, къ которому прилагается иногда слово *герная* (u)? Еслижъ моя догадка неосновательна, и если дань, которую брали Козары и Варяги, состояла въ бѣлыхъ шкуркахъ: то и они не

(t) Histoire de S. Lovys. p. 105: „gens de la grant Hermenie.“

(u) Адамъ Бременскій также говоритъ о бѣлыхъ куницахъ. de sit. Dan. c. 239: „Bisontes capiuntur in Slavania et Ruzzia: sola vero Nordmannia „vulpes habet nigras . . . martures albos“ и проч.

накъ были малоцѣнны, какъ можешъ бышъ думающъ. Мы скоро найдемъ сему доказательства.

Древляне обязаны были давашь Олету, а послѣ его Игору, по кунѣ ошъ дыма. Святославъ говоришъ: „изъ Руси я буду получашь мягкую рухлядь“ и проч. Закономъ установленныя пени плащились серебромъ либо мѣхами.

Сїи мѣхи соспавляли обильный источникъ богатства шѣхъ народовъ, въ странахъ которыхъ было ихъ множество; и какъ хорошо знали это Руссы, по показывающъ многіе изъ ихъ законовъ (х). Въ Пер-

(х) Указатель Росс. зак. I. стр. 15. во Владимировыхъ законахъ гл. IX. §. 1: „А кто оукрадешъ бобръ, ѿ гривенъ продажи“ . . . Сравни. Уложен. гл. X. §. 214.

ми знашный производился шортъ
 мягкою рухлядью: Св. Олавъ, Ко-
 роль Норвежскій, отпралялъ шу-
 да корабли для покупки бѣлыхъ,
 бобровыхъ и собольихъ мѣховъ (у).
 За драгоцѣнными мѣхами посылалъ
 онъ и въ Россію (z). Въ западныхъ
 странахъ мѣхи были въ большомъ
 почтеніи, и дорогою плапились
 цѣною. Адамъ Бременскій, пи-

(у) Снорре I. стр. 620: „Ad Biarmiam
 „appellentes prope emporium, ubi tum
 „nundinarum maxima celebrabatur solen-
 „nitas, naves applicabant, quantumque sa-
 „tis erat mercium pro advectis secum re-
 „bus pecuniaque accipientes. Thorerus ex-
 „quisitas animalium pelles, [*grävöru og*
 „*bior oc safalä*], sibi comparavit. Etiam
 „Karlius magnam pecuniae summam redi-
 „mendis pellibus collocavit.“ Тоже на
 стр. 650: „*gramskinnom oc bior oc safala*.“

(z) Тамъ же стр. 449.

сашель жившій въ одно время
съ нашимъ Несшоромъ, гово-
ритъ о Шведахъ (а): „золото и се-
ребро, бобровые и куньи мѣхи, до
„безумія нами уважаемые, они спа-
„вяшъ ни во что;“ а въ другомъ мѣ-
стѣ о Пруссахъ: „они чрезвычайно
„богаты мѣхами, какъ будто намъ
„въ наказаніе, мы которые ищемъ
„куньей шубы какъ высочайшаго
„блага.“ Тѣже слова повторяетъ

(а) De situ Daniae стр. 60. гл. 229: . . .
„aurum, argentum, ... pelles Casto-
„rum, et Marturum, quae nos admiratione
„sui dementes faciunt, illi pro nihilo du-
„cunt“ и стр. 59. гл. 227: „Aurum,
„argentumque pro minimo ducunt, pel-
„libus abundant peregrinis . . . Illi qui-
„dem ut stercora haec ad nostram forte
„habent damnationem, qui per fas nefas
„que ad vestem anhelamus marturinam,
„quasi ad summam beatitudinem.“

и Гельмольдъ (b). Сколь справедливы извѣстія обоихъ сихъ писателей, доказываютъ весьма многія мѣста въ сочиненіяхъ среднихъ вѣковъ (c), наипаче жъ множество церковныхъ законовъ въ западныхъ странахъ, возбраняющихъ употребленіе дорогихъ мѣховъ (d). Соболи,

(b) Chron. Slav. стр. 2. Сравни: Doomsday book, вb Gale, стр. 778.

(c) „Vestimenta humillima, non grisea, non varia, sed ovina“ . . . „Vairs et gris, et ermines et sables de Rosie“ . . . „et quas huc mittit varias Hungaria pelles“ . . . „Vari Sclavoniae“ . . . „Roccus martrinus et lutrinus“ . . . „Gunnam de pellibus lutrarum tuae fraternitati missi“ etc. Du C. s. v: *Uares, Luter, Sobolus*.

(d) На прим. Historia Ricardi de bello Standardii (вb Twysden Historiae Anglicanae Scriptt. X. Lond. 1652. fol.) p. 328: „Prohibemus etiam Apostolica aucto-

куны, бобровые и выдровые мѣхи, равно и торноспаевые и бѣлы, не токмо употреблялись на одѣяніе; но часто также и на постели, одѣяла (coopertoria, couvertures) (e). Со сто лѣтъ спустя послѣ Нестора, повѣствуетъ намъ Арнольдъ Любскій слѣдующее (f): „Дашчане сдѣлались богаты золотомъ, серебромъ и другими драгоценными

„ritate sanctimoniales, variis seu grisiis, sabellinis, marterinis, hereminis, beverinis pellibus . . . uti.“

(e) . . . „An non posset dormiri nisi supra stratum varium, aut sub peregrino coopertorio?“ . . . „Coopertorium martrium, coop. fodratum de erminis, coop. sarmaticum.“

(f) Chron. Slav. кн. III. гл. V. ст. 306: „Dani . . . non solum scarlatico, vario, grisio, sed etiam purpura et bysso induuntur.“

„вещьми, особливо чрезъ сельдяную
 „ловлю, и одѣваются въ червлен-
 „ныя матеріи и бѣлы мѣхи, да-
 „же въ Пурпуръ и Виссонъ.“ Фран-
 цысканской монахъ Жанъ дю Планъ
 Карпинъ, котораго Папа Инокен-
 тій IV. въ 1246 годѣ, послалъ къ
 Монголамъ, чшобъ склонить ихъ
 къ принятію Христіанской вѣры,
 изчисляешъ намъ дань (g), которую
 Руссы должны были давать тогда
 Монголамъ. Она очень велика; но
 если мы возьмемъ то въ разсужде-
 ніе, что Карпинъ ѣздилъ въ самыхъ
 первыхъ годахъ покоренія Руссовъ
 Монголами, когда земля Русская не
 была еще истощена: то не будемъ
 сомнѣваться въ справедливости из-
 вѣстія сего монаха. „Каждый, го-

(g) Voyages en Asie стр: 56 въ путе-
 шествіи Карпина.

„воришъ онъ, опъ малаго до боль-
 „шаго, богатый и убогій, долженъ
 „плашишъ: по одному бѣлому мед-
 „вѣжъему мѣху, черному бобровому,
 „одному кунъему, и по чорному мѣ-
 „ху звѣрька прячущагося въ землю;
 „по Нѣмецки онъ называется *Иликъ*,
 „по Польски и по Русски *Дохонъ*;
 „(h) да сверхъ всего еще по чорно-
 „му лисьему мѣху. Кто сего дашь

(h) . . . „qui se cache dans la terre, le quel
 „les Allemands appellent *Il ic*, et les Po-
 „lonois et Russes *Dochon*.“ Имени сего
 я не знаю; упоминается же: *circogillinae pelles; furruriae de pellibus Cissimorum* (Сусолы); *lareones, animalia latentia sub lapidibus*; *Bourroundouk*, ou *écureuil rayé*, l'hiver le lieu de sa retraite est sous terre; *péréveska; spalax*; кро-
 ты: разумѣютсяли здѣсь обѣ немѣ,
 миѣ неизвѣстно. По Польски Нѣ-
 мецкое слово *Itis* называется *Tchorz*.

„не въ состоянїи, того дѣлають
 „работъ.“ Марко-Поло, жившій
 въ концѣ XIII столѣтїя, говоритъ:
 (i) „Руссы имѣють у себя мно-
 „жество драгоцѣнныхъ мѣховъ и се-
 „ребренныхъ рудниковъ.“ Послед-
 нее писалъ онъ, можетъ быть, по
 одной только наслышкѣ, либо по
 заключенію, что у нихъ великое
 множество было серебра. — Въ

- (i) Кн: 3. гл: 50. стр. 166: „Est etiam
 „apud eos [Ruchenos] ingens copia pretio-
 „sarum pellium. Habent quoque mineras
 „multas argenti.“ Въ другомъ изданіи
 находится: „de pellibus ermellinorum,
 „sabellinorum, vulpium et herculinorum
 „[écureuils] et variorum copia ibi maxima
 „est, multae sunt argenti minerae“ . . .
 См: Origines Russicae соч: Байера
 въ Комментарїяхъ Император-
 ской Академіи Наукъ въ С. Пе-
 тербургѣ, томъ VIII. стр. 397.

древнѣйшихъ письмахъ нѣкоторыхъ
 Тапарскихъ Князей, которыя до
 насъ доспигли (к), мы часто нахо-
 димъ, что они либо шребуюшъ да-
 ровъ мѣхами, либо ихъ испрашива-
 юшъ. Очень рѣдко найдется такое
 письмо, въ которомъ бы не упо-
 миналось „о шубѣ собольей, горно-
 „сшаевой, куньей, рысей; о шапкѣ
 „чорной лисицы“ и. п. п. — Олавъ
 Магнъ говоритъ (1): „Руссы про-

(к) Въ Государственномъ Архивѣ въ
 Москвѣ. Нѣкоторыя изъ нихъ
 напечатаны въ: Продолженіи древ-
 ней Росс. Вивл. С. Петерб. 1786
 — 1793. 8; въ: Исторіи Россійской
 Князя Михайла Щербатова.
 Томъ V. часть 3. С. Петербургъ
 1786. 4. см: 488. и въ друг. мѣст.

(1) Кн: 18: гл: 11, 16 и 19. стр: 609,
 613, 616: „In Moschovitarum . . (такъ
 называли въ тогдашнее время

„дають по нѣскольку тысячъ бѣ-
 „лыхъ заячьихъ мѣховъ, или да-
 „ють ихъ Ташарамъ для соблю-
 „денія мира“ „Также и не объят-
 „ное множество выдръ, бобровыхъ
 „и другихъ мѣховъ приносится Та-
 „шарамъ.“ „Въ Русскихъ лѣсахъ во-
 „дятся соболи, коихъ мѣхи съ дав-
 „нихъ временъ продаются инос-
 „ранцамъ съ великою прибылью,
 „что приносишь Руской землѣ зо-
 „лото и серебро.“ Цѣна лучшему

иностранцы Русскихъ) „sylvis ze-
 „bellus nascitur, et magno terrarum ma-
 „riumque spatio deportatur ad alienigenas:
 „quod vetusto gentis huius Moschoviticae
 „artificio provenit: quae mineras auri et
 „argenti in terris suis non obtinens, au-
 „rum solidum et argentum, putrescentibus
 „iis commerciis, magno suo lucro, merca-
 „torumque miro quaestu pertrahere no-
 „vit.“

разбору дѣйствишельно была очень
высока, если вѣришь тому, что го-
воришь Павелъ Іовій (m): „одинъ
„только мѣхъ на шубу спойшь ты-
„сячу червонцовъ, столь дороги сдѣ-
„лались мѣхи.“ Однако слова его
подтверждаются тѣмъ, что въ 1591
годѣ Царь Θεодоръ Ивановичъ по-
дарилъ Годунова шубою, „кошо-
рую оцѣнили въ 1000 рублей“ (n).
Бопланъ, Инженеръ Сигисмунда III
и Владислава IV. Королей Поль-

(m) Paulus Iovius de legatione Basilii
вб: Rerum Moscovit. auctores varii. Fran-
cof. 1600. Fol. снр. 318: „Pellium pre-
„cium adeo crevit, ut in singulas vestes
„sussulturae millenis aureis nummis vene-
„ant.“

(n) Изв Архивныхъ записокъ упомя-
нутыхъ Кн: Щербатовымъ:
Исп: Росс. Томъ VI. часть I. снр.
317.

скихъ, также свидѣтельствуетъ (о), „что онъ видѣлъ соболью шу-бу, которая стоила болѣе 2000 „ефимковъ.“ Лучшіе мѣхи обыкно-венно посылались за границу, вы-ключая тѣхъ, кои опредѣлены бы-ли для самыхъ Великихъ Князей, и на подарки другимъ (р).

Кажется что драгоценные мѣ-хи не были въ такомъ почтеніи у Грековъ, въ какомъ были они у оби-

(о) Descript. d' Ukranie см: 101.

(р) Michalonis Lituani de moribus Tartaro-
rum, Lituanorum et Moschorum, Fragmi-
na X. Basileae. 1615. 4. см 15: „Etsi
„Mosci soli, Sobolis aliarumque ferarum
„genere abundant: tamen vulgo Sobolos
„pictiosos non ferunt.“ (ихъ сами не
носятъ). „Sed missos in Lituaniam,
„molles mollibus, aurum pro eis auc-
„runt.“ . . .

тапелей западныхъ странъ (q); по
крайней мѣрѣ рѣдко находимъ мы
сего слѣды. Рейске увѣряешь, (r)

(q) Уже во времена Карла велика-
го роскошь съ этой стороны бы-
ла на такой степени, что онъ
говоришъ своимъ вельможамъ: „O
„stolidissimi mortalium, quod pellicium
„modo pretiosius et utilius est? Istudne
„meum uno solido comparatum, an illa
„vestra non solum libris sed et multis co-
„empta talentis?“ Monach. Sangall. вв
Du Chêne t. II, стр. 133.

(r) Comment. in Const. стр. 146. Здѣсь
спараемся онъ такъ же испра-
вить по мѣсто, которое Du Cange
вв Gl. Lat. v: *Amorenses* приводишъ
изъ спампуповъ монастыря Клю-
ни: „Nil se habere putabat, nisi ex pi-
„lois illis et condensis . . . Numantino-
„rum, hoc est, iuxta modernos, Amoren-
„sium Cattorum pellibus contecto multi
„pretii coopertorio lectus muniretur pari-

что относительно сего ничего не-
находилъ онъ ни въ одномъ изъ Ви-
зантійскихъ писателей, ни въ сна-
ринныхъ Греческихъ живописныхъ
картинахъ (s). Однако мы видимъ,

„ter et ornaretur.“ Онъ говоритъ :
„Надлежитъ конечно читать не
„*Amorenses*, но *Samorenses*; ибо *Samor*
„называется у Араповъ соболь.
„*Samoria* и *Siberia* значатъ одно
„и то же.“ Но какъ бы они ни на-
зывались, *Amorenses* ли или *Samor-*
enses catti, то надобно думать,
что сіи наименованія удобнѣе
производитъ изъ Славянскаго
слова *заморье*, *заморскій*, *transma-*
rina, *заграничный*; и что Арапы,
какъ и западные жители, взяли
оттуда слово сіе.

(s) „In ipsis antiquis Graecis picturis, quas
„quidem me vidisse memini, nemo pel-
„litus conspicitur.“

что Константинъ (т) упоминаетъ
о *scaramangium castoreum*, а на стр.
222, при описаніи одного праздни-
сва, представлены два Гошеа въ
винчурахъ. Слово *уѣва*, *уѣва* здѣсь
употребляемое (и), кажется много
имѣетъ сходства съ славенскимъ
куна, и происходить можетъ быть
отъ него. Въ Русскихъ лѣтописяхъ
находимъ мы (х), что Игорь Гре-
ческихъ пословъ дарилъ мѣхами; а
въ Царьградѣ упоминается о *Basilica*
Gunariorum, которая была на томъ
мѣстѣ, гдѣ мѣховые торговцы про-

(т) *De Cerim.* стр. 254.

(и) У позднѣйшихъ Латинщиковъ
gunna, по Франц. *gonne*, по Аглиц.
gounn. *Du Cange Gl. Gr. et Lat. Chron.*
Casin. Paris. 1668. fol. p. 130: „Seni-
„bus nostris gunnas pellicias tribuimus.“

(х) *Regiom.* ст: 45: . . . „отпусти по-
„слы одаривъ скорою.“

давали свои товары (у). Арнольдъ Любскій повѣствуетъ (z): „Греческая Царица подарила Генриха Льва въ Царьградѣ бархатомъ, „и каждому изъ его чиновниковъ по „нѣскольку бѣлыхъ мѣховъ и по „одному собольему.“ Кто болѣе меня читалъ Византійскихъ писателей, тотъ, мнѣ кажется, еще болѣе найдетъ примѣровъ, что Грековъ снабждали мѣхами Руссы, что и неудивительно.

(у) Constantinop. Christ. Кн. II. см: 155.

(z) Chron. Slav. Кн: III. гл. V. см: 248:

„Regina autem donavit Duci Samittos plurimos, ita ut omnes milites suos vestiret „Samittis, quibus addidit Regina cuilibet „militi pelles varias, et pelliculam zobili- „nam.“

XII.

„Въ 911 годѣ (а) отправлены
 „были отъ Олега въ Царьградъ по-
 „слы (б) для возстановленія и
 „ушверженія согласія, шоль много
 „лѣтъ между обоими Государства-
 „ми существовавшего“ (с). Въ шой
 статьѣ сего достопамятнаго мир-
 наго договора, гдѣ говорится о
 плѣнныхъ, шекспѣ хопя испорченъ,
 и безъ сличенія многихъ рукопи-

(а) Трактатъ заключенъ въ *Сентяб-*
рѣ мѣсяцѣ, 6420 года.

(б) Кенигсб. стр. 27.

(с) Въ лѣтописяхъ Константинополь
 называется всегда *Царьградъ*, и
 въ Византійскихъ писателяхъ на-
 ходимъ мы часто сіе наименова-
 ніе. *Regia urbs*, или *Imperatoria urbs*.

сей не можеть бысть исправленъ ;
однакожь то ясно. „что бѣ за плѣн-
„ника плащить выкупу по 20 зо-
„лота, злата или златниковѣ“ (d).

Въ 945 годѣ возобновилъ Игорьъ
сей договоръ, взявъ за годъ до за-
ключенія мира ошъ Грековъ, себѣ
и на свое войско, много золоша и
паволокъ (e). Въ немъ сказано (f):
„Руссы не имѣють власпи купишь
„паволоки лише по 50 золотникѣ.“
„Ежели рабъ бѣжитъ ошъ Грековъ
„къ Руссамъ : то должны они вы-
„дать его совсемъ, что бѣ онъ при

(d) Кенигсб. сп: 31. Воскрес. сп: 85.
Никон. сп: 34.

(e) Кенигсб. сп: 37: . . . „самъ вземъ
„у Грекѣ паволоки и злато, и на
„вся воя“ . . .

(f) Тамъ же сп. 39 - 42 ; Воскрес.
93-98; Соф. 28-32; Сузд. 48-57.

„себѣ ни имѣлъ (g) невредима, и по-
 „лучишь за него *два золотника*“ (h).
 „Ежелижъ Руссы приведуть Гречес-
 „кихъ подданныхъ, въ плѣнь понав-

(g) Еще прежде сего времени были
 уже Греки согласны съ Булгара-
 ми: „сх utraque parte fugitivos utrique
 „principi mutuo restitueudos, licet in Rem-
 „publicam perduelles forent.“ См.
 Спришперъ Mem. pop. II. ст:
 518.

(h) Суздаль: I. ст: 52 и Ташищевъ
 II. ст. 32 полагающѣ здѣсь не 2,
 но 20 золотниковъ, и кажется,
 справедливо. Ибо К (20) и Б (2)
 сходны между собою въ рукопи-
 сяхъ, и легко могутъ быть смѣши-
 ваемы; здѣсь же переписчики мо-
 жетъ быть съ намѣреніемъ пе-
 ремѣнили; ибо непосредственно
 предъ тѣмъ говорено было о Б
 павлокахъ, цѣнѣ Русскаго раба.
 (см. выше стр. 114.)

„шихся, то получаютъ за молодыхъ
 , мушинъ и дѣвокъ взрослыхъ по 10
 „золотникѣ, за мушинъ среднихъ
 „лѣтъ по 8, а за сшарыхъ и малолѣт-
 „ныхъ по 5 (і). Русскихъ же плѣн-
 „никовъ Греки должны отпустить
 „по 10 золотникѣ безъ изъясненія.“

Что здѣсь разумѣть должно
 подъ словами золота, злата, злат-
 никѣ, и золотникѣ, въ томъ тол-
 ковашили не согласны. Миллеръ

(і) Въ Соф. спр. Зо. написано вмѣсто
 сихъ 5, Γ (10, а вмѣсто слѣдую-
 щихъ 10, даже ζ (200). Мы очень
 жаль, что не могли воспользоваться
 тѣми рукописями, по которымъ
 напечатаны разныя лѣтописи; мо-
 жетъ быть что въ послѣдствіи
 буду я имѣть случай и на то.
 Ошибка въ помянутыхъ числахъ
 въ Соф. сп. довольно явна.

изъясняетъ сіе (k) чрезъ „золот-
 „никъ , вѣроятно золоша , который
 „будучи третья доля лоша , со-
 „ставляетъ почти червонецъ.“ Но
 въ Миллерово время стоялъ черво-
 нецъ 220, а золошникъ чистаго зо-
 лоша болѣе 250 копѣекъ (l); слѣд-
 ственно послѣднее было поновѣс-
 нѣе и дороже перваго. Тапищевъ
 (m) говоря о цѣнахъ паволокъ , ко-
 торыя запрещено было покупать ,

(k) Sammlung Russischer Geschichte. Erstes
 Stück. S. Petersb. 1732. 8. стр. 24.
 Прим: (*): Переводъ списка Радзи-
 виловскаго Неспора , въ семъ со-
 чиненіи находящійся , сдѣланъ
 Маг. Паузе.

(l) Münz-Geld-und Bergw. G. des Russ. K.
 стр. 103.

(m) Ист. Росс. II. стр. 384. Примѣч.
 111.

(см. выше стр. 130) примѣчаетъ: „сло-
 „во золотникъ переведено съ Гречес-
 „каго *драхма*, ибо 96 драхмъ со-
 „составляютъ Греческой фунтъ; а
 „96 золотниковъ составляютъ Ру-
 „ской. Но поелику Греческой вѣсъ
 „около 16 на 100 былъ тяжелѣе
 „нынѣшняго Рускаго, то на на-
 „ши деньги драхма составитъ 23
 „или 24 копѣйки. И такъ во-
 „семь драхмъ,“ [ибо онъ читаетъ до-
роже осми золотникъ] „или ун-
 „ція серебра, стояли около 1 рубля
 „90 копѣекъ. Если же подъ словомъ
 „золотникъ разумѣть червонцы, что
 „и вѣроятнѣе: то цѣна *одному* лок-
 „тю“ [это онъ вславилъ точно
 какъ выше сего на стр. 116 Перинг-
 скіолдъ; ибо конечно онъ чув-
 ствовалъ, что безъ того трудно
 было защищать такой образъ чте-

нїя; либо думалъ, что кусокъ состоялъ, какъ теперь, изъ многихъ локшей] „запрещенной парчи будешъ „18 рублей.“ (п) Елагинъ послѣдовалъ ему, какъ въ образѣ чшенїя, такъ и въ его изъясненїи. Эминъ (о) думаетъ: „надлежитъ подразумѣвать золотникъ золота; поелику серебра было бы слишкомъ мало.“ Г. Л. Х. Бакмейстеръ замѣчаетъ (р): „что какъ Руссы имѣли дѣло

(п) Т. е. серебряныхъ рублей, ибо въ его время не было другихъ. Червонецъ полагаетъ онъ 225 коп. — У Елагина на стр. 234 написано: „выше осьми золотниковъ.“

(о) Россійская Исторія . . . Федора Эмина. С. Петерб. 1767. 8. Ч. I. стр. 164.

(р) Въ Нѣмецкомъ переводѣ Ломоносовой Исторїи. стр. 87.

съ Царьградомъ, по здѣсь неопмѣн-
но разумѣюща Греческія золошья
монеты (aurei), коихъ 72 вѣсили
фунтъ (libra)“; и Іоаннъ Бакмей-
стеръ съ нимъ согласенъ въ своихъ
примѣчаніяхъ на сочиненіе Кн. Щер-
бакова (q), по мнѣнію котораго (r)
„самыя слова Нестора утверждаютъ,
„что тогда не о монетѣ какой ли-
„бо упоминалось, но о вѣсѣ: ибо
„въ ономъ не сказано по 20 злат-
„ницѣ, или по 10 златницѣ; но
„по 20 золота или по золотникѣ
„десять; именованіе вѣсу золош-
„никъ и по нынѣ осталось. Сей
„былъ родъ вѣсу особливо опредѣ-

(q) Neues St. Petersburg. Journ. 1781. I. стр.
156.

(r) Академ. Извѣстія Ч. VI. стр.
316.

„ленной для извѣшиванья злата.“

Новѣйшія мнѣнія касательно сего
мнѣ неизвѣстны.

Выше сего на стр. 59 и сл.
мы видѣли, какое множество дѣла-
лось въ Греціи солидовъ. Я имѣлъ
случай изслѣдовать ихъ довольное
число разныхъ сполѣтій, и нахо-
дилъ, что вѣсъ ихъ, кои хорошо
сохранились, всегда былъ между 69
и 71 граномъ аптекарскаго вѣса.

(s) Чтобъ не сказать лишняго, я

(s) Я избираю Ниренбергской или
аптекарской вѣсѣ для того, что
онѣ въ Россіи, равно какъ и въ
чужихъ странахъ непокло извѣ-
стенѣ, но и въ употребленіи. Съ
довольною точностію можно по-
лагать, что нынѣшній Россійской
фунтъ содержишь въ себѣ 6720
гранѣ сего вѣса.

не опредѣляю его съ бѣльшею точностію; но если разсудить, что *прибавочный* или *убавочный* вѣсъ [Remedium] (t) въ тогдашнее время, вѣрно не былъ еще опредѣленъ въ такой точности какъ теперь: то разность въ вѣсѣ, однимъ граномъ болѣе ли-

(t) *Ремедиумъ*, въ монетн. дѣлѣ, есть двоякій; здѣсь идетъ рѣчь только о слѣдующемъ. Положимъ, что изъ Росс. фунта золота сдѣлано 118 червонцовъ; въ такомъ случаѣ нельзя, чтобы одинъ червонецъ не былъ нѣсколько тяжелѣе другаго. И такъ, число частей одного грана, сколькимъ червонецъ, прошивъ вѣса предписаннаго законами, можетъ быть тяжелѣе или легче другаго; или по небольшое число грановъ, коими всѣ 118 червон. вмѣстѣ могутъ быть тяжелѣе или легче фунта, называющагося *Ремедиумъ вѣса*.

бо менѣе, легко изъяснится. И дѣй-
ствительно нашелъ я нѣкоторыя Гре-
ческія монеты Императоровъ со вре-
менъ Валентиніана I, которыя вѣ-
сили ровно 70 гранъ. Точно же
столько вѣситъ и Руской Зо-
лотникъ. Сіе обстоятельство за-
ставило меня думать, что можетъ
быть и самое имя золотникъ взя-
то отъ сихъ монетъ, и первоначаль-
но означало поже, что золотой,
aureus, золотница. Сіе, мнѣ кажется,
наипаче подтверждается тѣмъ,
что слова *золота* и *золотникъ* въ
лѣтописяхъ употребляются какъ
совершенно одно и поже значущія,
равно какъ и въ Славянскомъ пере-
водѣ Библии. Іосифъ проданъ за 20
златницъ (и); 2 зарукавья вѣсятъ

(и) Обыкновенный Славянскій пере-
водъ (ибо есть переводъ и св Вул-

10 златницѣ; кадило вѣсомъ въ 10 златниковѣ (х) и. ш. д. По сред-
 ствомъ сего изъясненія спорящія
 стороны согласяшся; ибо мы видимъ
 что золотникъ былъ тоже, что
 Греческой солидъ (solidus). Въ по-
 слѣдствіи мы найдемъ, что имя вѣ-
 са и монеты, сей вѣсъ имѣвшей, не
 въ одномъ семъ случаѣ употребле-
 емо было какъ равнозначущее, и
 одно вмѣсто другаго. (Ср. стр. 191.)

Я не вижу, какіябы основатель-
 ныя возраженія могли быть сдѣланы

тапш) сдѣланъ, какъ извѣстно, по
 LXX. исполкователямъ, гдѣ ска-
 зано: „20 χρυσῶν.“

(х) I. Моис. 37. стр. 28: „и продаша Го-
 сифа на двадесять златницѣ.“
 I. кн. Царствѣ. 10. стр. 16: . . .
 „по триста златыхъ во едино
 „копѣ вдѣла.“ I Моис. 24. стр. 22.
 V Моис. 7. стр. 14. и проч.

на сіе изъясненіе. Если оно справедливо, то сверхъ выгодъ, какія оно приноситъ Россійской нумисматикѣ, послужитъ еще и къ тому, чтобъ точнѣе опредѣлить вѣсъ Греческой лифры (litra), который толь различно полагали. По крайней мѣрѣ, по миѣнію знашковыхъ, (у)

(у) Eckhel doctr. num. vett. T. VIII pag. 511: „Eruditus hic vir,“ [онъ говорилъ о Дуріу, который написалъ впрочемъ весьма хорошее сочиненіе: Dissertation sur l'Etat de la monnoie Romaine . . . стр. 647 и слѣд. въ XXVIII. томѣ Mémoires . . . de l'Académie Roy. des Inscriptions et Belles-Lettres. Paris. 1761, 4.] „omnem impendit operam ad explicandam recte librae rationem, . . . fatendum tamen est, eum . . . grammaticum magis egisse, quam antiquarium, neglecta penitus quaestione, „utrum eius periodi moneta tanto numero „hodieque superstes [позднѣйшія Гре-

нѣтъ вѣрнѣйшаго способа опредѣ-
 ляющаго вѣсъ древнихъ, какъ по сред-
 ствомъ взвѣшиванія имѣющихся
 старыхъ монетъ, сличивъ его съ
 старыми существующими еще за-
 конами о монетахъ. Припомъ же и
 то весьма вѣроятно, что старой
 Руской фунтъ скорѣе можетъ быть
 равенъ позднѣйшему Греческому, не-
 жели Нѣлинской или Французской,
 или какой либо западной стороны.

И такъ Греческой золотой со-
 лидъ (solidus aureus), въ IX и X
 столѣтїяхъ, вѣсилъ тогдашній Ру-

ческія Императорскія монеты]
 „cum legibus, quas dictaverat, conspiret,
 „quod tamen ii, qui arti numismatice pro-
 „pter numos ipsos dant operam, cum primis
 „nosse cupiunt. Si potest haec monetae
 „cum legibus concordia reperiri, cur eam
 „nos docere negligunt eruditi?“

ской золошникъ. Онъ имѣетъ вѣсъ и пеперяшняго: слѣдственно вѣсъ золошника въ Россіи не перемѣнился. 72 солида сосставляли Греческой фунтъ золота (*libra auri*); по сему такой фунтъ вѣсилъ 72 золошника, или три четверти пеперяшняго Рускаго фунта. — Дальнѣйшее изслѣдованіе будетъ помѣщено въ другомъ сочиненіи.

Между тѣмъ изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что тѣ, которые полагаютъ солидъ въ равной цѣнѣ съ Венгерскимъ, Венеціанскимъ, либо Голландскимъ червонцомъ (z), почти

(z) На прим. Muratori вв: *Argelati de mon. Ital. tom. I. p. 112: . . . „pretium [Byzantium] parum abludebat a „Ducatis aureis Venetis sive ab Hungaris „caeterisque aureis germanicae nationi familiaribus.“ . . . Reiske in Comment.*

въ пѣшую долю цѣнятъ его менѣе;
ибо сіи червонцы вѣсятъ только
около 57, наши же злотники 70
гранъ, при одной добротѣ злота.

ad Const. p. 44 : „Numisma aequivalere
„creditur plus minus ducato aureo Hol-
„landico aut sequino Veneto;“ и мног.
друг.

XIII.

Перемѣнилъ ли Констаншинъ Великій, или послѣ него Валеншиніанъ I, самый вѣсь Греческаго фунта, или только число золотыхъ монетъ, изъ него дѣлаемыхъ, естъ изслѣдованіе сверхъ моихъ силъ, да и къ щасію сюда не принадлежишъ. Довольно, если мы положипельно знаемъ, что во время Валеншиніана I. изъ сего фунта дѣлалось 72 солида, и что вѣсь сихъ монетъ, съ шѣхъ поръ, по крайней мѣрѣ до временъ Никифора Фоки, слѣдственно далѣе нежели намъ надобно, всегда былъ тотъ же. Въ томъ удостовѣряюшъ насъ единогласно, какъ оставшіеся солиды Императоровъ отъ V до

конца X столѣтїя, такъ и ихъ законы, и извѣстїя современныхъ писателей.

О законѣ Валенш. I. упомянуто уже выше сего на стр. 59. Другіе законы (а) предписываютъ: „Старые солиды, если они полновѣсны, должны приниматься, въ покупкѣ и продажѣ, безъ всякаго прекословія.“ — „Всѣ солиды чистаго золота должны быть въ равной цѣнѣ подъ смертною казнью.“ — „Всѣ старые нумисмы, если только онѣ надлежащей пробы и надлежащаго вѣса, должны имѣть такую же цѣну какъ и новыя.“ Еще болѣе найдется такихъ зако-

(а) Cod. Justin. L. XI. tit. 10. l. 1. et 3.
Leg. Nov. Theod. tit. 25. Leonis Constitutio LII. Basilic. t. VI. p. 689.

новъ. Кедренъ (b) въ XI, а Зо-
нара (c) въ XII столѣтїяхъ повѣ-
спвуютъ: „яко бы Никифоръ Фо-
ка (963-969) хотѣлъ дать пре-
„имущество солидамъ съ его изобра-
„женіемъ, а до того времени всѣ
„полновѣсныя Императорскія нумис-
„мы, по законамъ и обыкновенію,
„были въ равной цѣнѣ.“

Солидъ былъ такая монета, по
которой устанавливалась цѣна всѣмъ

(b) Georgii Cedreni Compend. Historiarum.
Paris. 1647. Fol. pars II. pag. 659: . . .

„Cumque esset lege et consuetudine re-
„ceptum, ut omnes numi, imagine Impe-
„ratoris alicuius notati, modo ponderi ius-
„to nihil decederet, idem valerent“ . . .

(c) Tom. II. l. XVI. pag. 203: . . . „cum
„antiquitus receptum esset, ut omnis ve-
„tus stater, Imperatoris imagine insignitus,
„tantundem valeret, quantum recens ab Im-
„peratore excusi“ . . .

другимъ. Всѣ почти законы касательно монетъ, какіе сохранились до нашихъ временъ, о немъ только упоминаютъ. Всѣ подаши, всѣ пени платились солидами, и пошуму ихъ вѣсь имѣлъ наибольшее вліяніе.

Чтобъ сохранить сіе единообразіе вѣса, нешукмо уже Констаншинъ положилъ на то смершную казнъ, „кто его золотую монету „обрѣжетъ и чрезъ то уменьшитъ „ея вѣсъ“ (d); но и сдѣланы были *пробныя вѣсы* (exagia), (e) равной

(d) Cod. Theod. L. IX. tit. 22. l. 1: . . .
 „qui mensuram circuli exterioris adraserit,
 „ut ponderis minuat quantitatem . . .
 „aut capite puniri debet, aut flammis
 „tradi, vel alia poena mortifera.“

(e) ἑξαγίων, étalon, *пробной вѣсѣ*. Они обыкновенно были мѣдные съ Императорскимъ изображеніемъ и

съ солидомъ тяжести, коихъ нѣ-
 сколько еще до нашихъ временъ со-
 хранилось (f). Многіе законы о
 нихъ упоминаютъ. „Дабы прекра-
 „шить всякой обманъ, мы повелѣва-
 „емъ,“ говорятъ Императоры Θεο-

съ надписью: *Exagium solidi*. Были
 также и такіе, которые вѣсили
 болѣе одного солида. Зонара на
 преждеупомянутомъ мѣстѣ Имп.
 Ник. Фок. говоритъ: „cum usque
 „ad eum quodvis numisma exagium rep-
 „deret“ Шестъ ихъ вѣсѣло
 одну унцію. Отъ частаго упо-
 требленія сихъ пробныхъ вѣсовъ
 произошло то, что и самый *aureus*
 иногда называли *exagium*, чему
 Du Cange многіе приводятъ при-
 мѣры. Точно какъ случилось въ
 Россіи съ словами золотой и зо-
 лотникъ.

(f) На прим. въ: *Familiae Byzantinae* p.
 63; въ *Vanduri* стр. 539.

досїй П. и Валентинїанъ III ;
 (g) „сдѣлашъ пробныя вѣсы (exagia)
 „и отдалшъ ихъ на тщательное со-
 „храненіе.“ Императоръ Маїорї-
 анъ повелѣваетъ: (h) „пробныя вѣ-
 „сы разослалъ не токмо по всѣмъ
 „областямъ ; но и по всѣмъ горо-
 „дамъ, чшо бѣ хитрыя сборщики не
 „ушѣсняли подданныхъ подѣ видомъ,

(g) Novella XXV. de pretio solidi, Theod.
 iun. et Valent; вв: Cod. Theod. t. VI.
 pag. 71: „de ponderibus quoque, ut
 „fraus penitus amputetur, a nobis aguntur
 „exagia, quae sine fraude debeant custodiri.“

(h) pag. 146: . . . „ad singulas non so-
 „lum provincias, sed etiam civitates, pon-
 „dera examinata mittantur, quibus tam
 „omnis exactor, quam negotiator utatur.“
 Также и Карлъ Велик. повелѣлъ:
 „ut pondera vel mensurae ubique aequa-
 „lia sint et iusta; ut pondera iusta et ae-
 „qualia omnes habeant.“

„что солиды легки; и всякой, при
 „покупкѣ и продажѣ, могъ бы пре-
 „дохранишь себя отъ обмана.“ Поль-
 скіе жидаы и теперь носяшъ при
 себѣ вѣсы для золоша, и не при-
 маюшъ ни одного червонца не взвѣ-
 сивъ его съ возможною точностію.
 Если же сами Греки, которые еще
 до временъ Неспоровыхъ у Руссовъ
 слыли лукавымъ и обманчивымъ
 народомъ (і), должны были взявъ
 предосторожности, чшобъ ихъ не-
 обманывали легкими зашниками:
 то осторожность тѣмъ болѣе была
 нужна для иностранцовъ. И пошо-
 му весьма вѣрояшно, что и Русскіе
 купцы, которые съ Греками полъ
 знашной вели торгъ, снабжены бы-
 ли такими пробными вѣсами.

(і) Кенигсб. спр. бі: . . . „суть бо
 „Греци льстивы и до сего дни.“

До сихъ поръ, я чаю, легко со мною согласяшся; но не такъ легко повѣрять можеть бытъ тому, что я шеперь предложу. Оно слишкомъ прошивурѣчишь обыкновенному мнѣнію о состояніи древнѣйшей Россіи. То бѣдственное положеніе, въ которомъ находилось сіе Государство въ позднѣйшія времена Татарскаго владычества, служишь часто примѣромъ къ изображенію его прежняго состоянія. Но при семъ, какъ мнѣ кажется, мало обращали вниманія на то, что съ какою скоростію упадають науки и художества, и образованіе нравовъ, спольмѣдленно напротивъ того они востановляються; ибо не такъ-то легко промѣняшь лѣность на дѣятельность, разслабленіе на трудолюбіе, и привычки на перемѣны. Послѣ

того, какъ Монголы, а въ поздѣй-
 шія времена Татары, не могли уже
 болѣе имѣть вреднаго вліянія на
 Россію, много споило труда и вре-
 мени сему Государству, чѣмъ
 только доспигнуть той степени
 просвѣщенія, на которой оно давно
 уже прежде находилось; а что сія
 степень была не малозначаща, въ
 томъ удостовѣряющъ насъ многіе
 изъ упомянутыхъ уже обсто-
 ятельствъ, между прочимъ также
 и уничтоженіе права Государя на-
 слѣдовать на имѣніе чужеземца,
 умершаго въ его Государствѣ (*droit*
d' Aubaine), равно какъ и бере-
 говаго права, (*droit de Varech*) еще
 въ Олеговы времена, да и многія
 другія черты, которыя доставили
 намъ Русскіе лѣтописатели отъ
 XII и XIII столѣтій.

Русскіе гости увидѣли пользу Греческаго учрежденія, посредствомъ пробныхъ вѣсовъ тотчасъ опредѣлять настоящую цѣну монетъ: для того старались они ввести ихъ также и у себя, равно какъ и другія вещи, копорыя казались имъ достойными подражанія. Ихъ совѣшы у Русскихъ Князей много значили. Вся Исторія свидѣтельствуетъ о ихъ значности и о большомъ ихъ вліянїи на публичныя дѣла. Въ давнѣйшихъ мирныхъ договорахъ всегда особенное обращается на нихъ вниманіе; всегда упоминаются они при посланникахъ; равно какъ и симъ давались имъ *легати*, или *грамоты* (k); да.

(k) Уже пракшапами между Греками и Болгарами заключенными было утверждено, что бы тор-

же дѣлались имъ часто отъ Князей
препорученія и употребляемы бы-
ли въ качествѣ пословъ. (1) У

товые люди съ обѣихъ сторонъ
снабждаемы были грамошами и
печатьми, если они пожелающъ
ввозить товары взаимнымъ об-
разомъ въ оба Государства и. ш. д.
Изъ Теофана спр. 421. и Анаст.
спр. 178, въ Спришпера Mem.
por. II. спр. 518 : . . . „ut mercaturam
„inter utramque ditionem exercentes res
„suas vaenales *litteris et sigillis* commen-
„datas et firmatas in publicas rationes in-
„ferre deberent.“ и потомъ: „Nego-
„tiantes vero in utraque regione per *prae-*
„cepta et signacula commendari. Si qui
„vero sine signaculo inventi fuissent, di-
„riperentur, quae haberent, et inferren-
„tur publicis rationibus.“ Точно же
такъ, какъ 230 лѣтъ послѣ то-
го въ пракшахъ съ Игоремъ.

(1) Annal. Metenses p. 294 : „Godefridus
„Rex Danorum per quosdam negotiato-

Константина (m) мы находимъ,
что они въ Царьградѣ имѣли Ау-
дѣнціи, кушали за однимъ столомъ
со сродниками Великой Княгини
Ольги и съ Княжескими послами,
и что они такіе же получали да-
ры, какъ и шѣ. Соспояніе *гостей*
не въ одной Россіи (n) было въ

„res mandavit Duci, qui Fresiam praevi-
„debat“ . . .

(m) De Cerim. pag. 344. 345.

(n) Вв Древн. Росс. вивл. II. стр.
323. находится грамота пожало-
ванная (но не прежде какъ во
времена Алексѣя Михайловича)
одному гослю. „Онѣ можетъ вся-
„кіе повары вывозитъ за границу;
„онѣ неплашитъ пошлины и мо-
„шговыхъ денегъ, ни брата его
„ни дѣши, ни внуки, ниже его
„уполномоченные; дома его сво-
„бодны отъ постоя, и соспоитъ

такомъ почтеніи; но и въ другихъ земляхъ. Довольное число найдется сему примѣровъ въ Шлецеровой всеобщей Сѣверной Исторіи стр. 557-571.

И такъ по представленію сихъ гостей, такіе пробные вѣсы введены были и въ Россіи. Одинъ такой вѣсъ, который одинъ только можетъ быть и сохранился до нашихъ временъ, получилъ я въ подарокъ отъ Господина Генералъ-Инженера фанъ Сухпелена. Онъ найденъ, лѣтъ нѣсколько тому назадъ, въ одной часни Кіевскихъ пещеръ, когда она обвалилась; не знали что это значило. Онъ мѣдный,

„ему подѣ судомъ самого только
„Царя и боярина Милославскаго“
и. п. д.

въ двое толще мѣднаго пяшико-
пѣшника, а величиною съ серебрян-
ную тривну. Съ одной стороны
вырѣзано въ два ряда имя ГЛѢ, БЪ,
а около него двойной кругъ; съ дру-
гой же числительная буква 3 (7)
въ маломъ кругѣ; а во кругъ семь
точекъ, около которыхъ также
двойной кругъ. Онъ вѣсипъ 369
гранъ. Слова съ обѣихъ сторонъ
находящіяся вырѣзаны, также какъ
и на пробномъ вѣсу въ Вѣнскомъ
Кабинетѣ находящемся (о). Въ его
подлинности не лѣзя сомнѣваться;
образъ его нахожденія равно и на-
ходящіяся на немъ буквы, которыя
совсемъ походятъ на видѣнные

(о) Eckhel doct. num. vet. vol. VIII.
pag. 512. Его пробной вѣсѣ сдѣ-
ланъ на 6 солидовъ, и мѣдный.

мною въ древнѣйшихъ рукописяхъ, и другія признаки, въ шомъ удостовѣряющъ. Онъ довольно хорошо сохранился. Отъ котораго Князя Глѣба онъ происходишь, того врядъ ли можно положишельно утвердишь. Развѣ не отъ Великаго ли Князя Глѣба Юрьевича (р), который съ 1170 по 1172 годъ княжилъ въ Кіевѣ?

Какъ численная буква З, такъ и семь шочекъ около ней, доказываютъ, что это былъ пробной вѣсъ семи монешъ; но какія были шѣ монешы, нельзя бы было сказать, если бы не открылъ намъ сего случай. Въ Нѣмецкомъ журналѣ: *Allgemeiner Litterarischer Anzeiger*

(р) Кенигсб. стр. 245. 250.

(q), помещено извѣстіе Фелкнера: „что у Графа Мусина-Пушкина въ Москвѣ находится старинная Русская серебрянная монета Великаго Князя Ярослава, которая вѣситъ 53 грана апшекарскаго вѣса, и съ давнѣйшихъ временъ висѣла на одной Иконѣ въ Кіевѣ“. Онъ присовокупляетъ: „Вѣроятно, что она вѣсила нѣкогда цѣлую драхму;“ но онъ сказалъ сіе можетъ быть потому, что слѣдовалъ мнѣнію Тапищева: яко бы золошникъ былъ равенъ драхмѣ; я же не могу сказать чтобъ это было вѣроятно. Сія монета сохранилась въ довольной цѣлости и не могла поперяшь своего вѣса, либо очень мало. Котораго она

(q) 1797 года Но. 74. стр. 763.

Ярослава, не извѣстно. Нѣкоторые сомнѣвались въ ея существованіи (г), но я видѣлъ ее въ Москвѣ

- (г) Шлецеръ въ своемъ Несторѣ II. стр. 278 въ томъ сомнѣвается, равно какъ и въ Тмушараканской надписи и въ ироической пѣснѣ Игоря. Въ подлинности послѣдней онъ уже послѣ удостовѣрился; (см. прибавленія къ I. части, послѣ стр. 119) вѣроятно что сіе сомнѣніе оставилъ онъ послѣ и въ разсужденіи надписи. Она описана и изображена въ рисункѣ въ „Историческомъ изслѣдованіи о мѣстоположеніи . . . Тмушараканскаго княженія.“ С. Петерб. 1794. 4. Алекс. Иван. Мусинымъ - Пушкинымъ. Недавно получилъ Г. Спашевъ-Секретарь Оленинъ весьма вѣрный съ ней оттискъ въ Гипсѣ изъ самой Тмушаракани, и занимаетъ

у Графа А. И. Мусина-Пушкина, и
увѣренъ въ ея подлинности. Чѣмъ

ся теперь изслѣдованіемъ сего
предмета древностей. Также и
монету Кн. Ярослава выдася
онъ въ рисунокъ.

При томъ же случаѣ упомина-
етъ Шлецеръ I. стр. 114. еще
о какой-то „Пермской монетѣ,
„прежде Рождества Христова“
въ Академическомъ Минцъ-Кабинетѣ:
но онъ, мнѣ кажется, ли-
шнее сказалъ здѣсь на счетъ со-
чинителя упоминаемой имъ кни-
ги, котораго однакожъ я, проши-
ву обвиненій на стр. 67 ему сдѣ-
ланныхъ, защищать не намѣренъ.
Въ Россійскомъ текстѣ сказано,
что она дѣлана „еще до Христі-
анства,“ а сіе значитъ: еще до
введенія Христіанской вѣры въ
Перми; слѣдственно прежде
окончанія XIV вѣка.

касается до послѣдняго, то я въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ имѣлъ случай видѣть множество старыхъ и новыхъ Россійскихъ монетъ, во многихъ собраніяхъ и въ разныхъ мѣстахъ Россіи; да и собственное мое собраніе чрезъ покупку, мѣняніе, и подарки нарочито увеличилось: такъ что смѣю полагаться на свое сужденіе.

И такъ *семь* таковыхъ монетъ вѣсили $(7 \times 53 =)$ 371 гранъ; а мой пробной вѣсъ вѣсиль 369. Сіе согласіе весьма достопримѣчательно. Чтожь касается до числа 7, то и оно не должно касаться спраннымъ: мы находимъ на прим. въ Ярославовыхъ законахъ (s), что по сему числу опредѣляется судьба все

(s) Правда Руская §. 5. стр. 17.

то что ему слѣдуетъ. Онъ получаетъ „ 7 ведеръ солоду, пшена 7 „уборковъ, соли 7 голважень, 7 хлѣ- „бовъ“ и ш. д. Равнымъ образомъ и во Владимировыхъ законахъ (t): „7 кунъ, 7 луконъ овса“ и проч.

Желалъ бы я удостовѣриться, можно ли принять сіе мнѣніе, которое толико удаляется отъ обыкновеннаго? (ибо считаютъ уже рѣшеннымъ дѣломъ, что первыя монеты дѣлались въ Россіи во время Татарскаго владѣнія;) шѣмъ болѣе, что все доказательство по сию пору основывается на одномъ только пробномъ вѣсѣ и на одной только монетѣ ; ибо о другихъ, по крайней мѣрѣ мнѣ, еще не извѣстно.

(t) Тамъ же гл. XX. §. i. стр. 87.

XIV.

Мы изслѣдовали Греческую золотую монету, которая заслуживала нашего вниманія, въ такой подробности, какая соотвѣтствуетъ нашей цѣли. Теперь надобно сказать нѣчто и о серебрянной Греческой монетѣ.

Въ законахъ Императоровъ Аркадія и Гонорія сказано (u): „ни кому не возбраняется плащить „вмѣсто серебра золотомъ, съ тѣмъ „только, чтобъ за каждый фунтъ

(u) Cod. Justin. lib. X. tit. 76: „Iubemus, „ut pro argenti summa, quam quis the- „sauris fuerat inlaturus, inferendi auri ac- „cipiat facultatem: ita ut pro singulis li- „bris argenti, quinos solidos inferat.“

„серебра, вносить по пяти златниковъ въ казну.“

Изъ сего явствуетъ, что 5 золотниковъ золота щитались въ цѣнѣ равными липрѣ или 72 золотникамъ серебра; а сѣе, если позволяется выводить слѣдствія изъ одного закона, и полагая оба металла равной чистоты, дастъ содержаніе золота къ серебру, какъ $14\frac{2}{3}$ къ 1; содержаніе, которое существовало еще прежде, и послѣ сего. Но златникъ (aureus) стоилъ со время Валентиніана I. 12 сребренниковъ, копорые именовались *miliaresia*. Нѣкоторыя законы, свидѣтельствва многихъ современныхъ писателей (х), и всѣ денежныя извѣстія въ Констанци-

(х) См: Du Cange вb Gloss. graec. s. v: *μιλιαρίσιον*.

новой книгѣ de Cerim. Aul. Byz. находящіяся, служатъ сему доказательствами. — И такъ 5 солидовъ, копорые съ фунтомъ серебра одинакую имѣли цѣну, содержали въ себѣ 60 миліарезій. Еслижъ фунтъ золота равенъ былъ вѣсомъ фунту серебра: то такой miliaresium вѣсилъ шестъдесятую долю 72 золошниковъ, т. е. $1\frac{1}{3}$ зол., или 84 грана.

Откуда произошло имя Миліаріонъ, мнѣнія весьма различны. Св. Епифаній думаетъ, (у), „что „сїи монеты изстари назывались

(у) „Argentea vero sunt, quae miliarensia vocant a militibus, quorum sunt munera, „derivando: nam corrupto postea nomine „miliarensia dici coepere, quae prius militarensia vocabantur.“

„можеиъ быиъ, *militarensia*, ибо
 „ими производилась воинству пла-
 „та.“ Кедренъ (z) принимаетъ
 также сѣ произведеніе. Другіе дер-
 жущся другаго происхожденія. Такъ
 на прим. говоритъ Монфоконъ:
 (a),, Сія монета получила кажес-
 „ся оиъ того свое названіе, что
 „нѣкогда составляла тысячную до-
 „лю золотого фунта“ (*libra auri*).
 Онъ не первый, который сѣ утвер-
 ждаетъ ; сѣ мнѣніе объявлено уже
 другимъ гораздо прежде его. (b)

(z) Сравни: Rink de veteris numismatis po-
 tentia et qualitate. Lips. 1701. 4. стр.
 61.

(a) Palaeogr. Graec. p. 360: . . . „crederem,
 „ita vocatum, quia librae aureae millesima
 „pars olim fuerat. Subinde vero . . . 864.
 „pars librae fuit.“

(b) См. упомянутую Диссерт. Du-

Какъ о Византійскихъ златникахъ (*Byzantii aurei*), такъ и о миліарезіяхъ многими упоминается иносстранными писателями (с). Подъ симъ именемъ дѣлались монеты даже въ западныхъ странахъ (d). Ясное доказательство, что

руу снр. 707. изъ которой взято также и вышеозначенное мѣсто Епифан.

(с) См. Du Cange Gloss. подъ сл: *Miliarensis*.

(d) На прим. въ Монпелье въ 1262. г. *Millarenses*. Папа Клеменцій IV пишетъ въ 1266 годѣ къ Епископу Магелонскому: онъ удивляется что сей великъ дѣлаетъ *miliarenses*; „quis enim Catholicus monetam debet „cudere cum titulo Mahometi? “ Что сіе дѣйствительно случилось, явствуетъ изъ одного письма Св. Людовика въ 1268 годѣ писанна-

и сихъ монетъ великое было множество, хотя не столько какъ шѣхъ, и что онѣ и въ Греціи были въ обращеніи. Но нигдѣ не упоминается о нихъ столь часто, какъ въ выше приведенной Констан-тиновой книгѣ. Всѣ денежные суммы показаны тамъ солидами и милларезіями.

Но въ сей же книгѣ находимъ мы родъ милларезій, которыя особенно употреблялись на подарки. Такой подарокъ получили на прим. посланные отъ Тарскаго Емира, которые въ 946 годѣ, за выдачею

го. См. Мém. de l' Acad. des Inscr. tom. XXX. стр. 725. Вѣроятно, что Португальскіе Миллересы (Mille-rees) также отсюда получили свое названіе.

плѣнныхъ, пришли въ Царьградъ, и приняты были съ опмѣнною пышносшю, гдѣ находились и окрещенные Руссы. Каждый посолъ получилъ по 500 миліарезій на золошыхъ каменьями осыпанныхъ подносахъ; а ихъ свипа получила 1000 (e). Нѣсколько мѣсяцовъ послѣ того получили они столько же, да провожапые еще 3000 (f). Великая Княгиня Ольга, будучи принята Царицею со всѣми ея провожапыми, съ послами разныхъ Русскихъ Князей (g), и съ Русскими госпыми, также получила 500 миліарезій, на золошомъ каменьями

(e) (f) De Cerim. стр. 338. 342.

(g) стр. 344: „*сὶ τῶν ἀρχόντων Ῥωσῶν ἀποκρίσασθαι*.“ Сравни. Кенигсб. стр. 27. и 38.

осыпанномъ подносѣ; родственникъ
 ея получилъ 30, каждый изъ 20
 пословъ по 12, по столько же каж-
 дый гость, которыхъ было тогда
 43 въ Царѣградѣ и ш. д.

Сии серебрянныя монеты слиш-
 комъ мало стоили, чтобы ихъ
 иначе раздавать, какъ въ подарки.
 По найденному мною у Констан-
 тина одному мѣсту, я догадываюсь,
 что миліарезіи, которыя употреб-
 лялись на подарки, были неходя-
 чія, или по крайней мѣрѣ не обы-
 кновенныя. Тамъ именно сказано (h):
 „Императоръ раздавалъ своеручно
 „по 160, 140, 120 двойныхъ ми-
 „ліарезій.“ Сюда относиться можешь

(h) Lib. II. c. XIX. p. 351: . . . „largie-
 „batur Imperator propriis suis manibus
 „convivis miliarisia dupla;“ (διπλατα
 μιλιарισια).

быть и законъ (і), возбраняющій
 всѣмъ чиновникамъ, кромѣ Консу-
 ловъ, „раздавать въ торжествен-
 ные дни, серебряныя монеты,
 „кои больше обыкновенныхъ, бо въ
 „фунтѣ; а позволяется, если хо-
 „тятъ, раздавать „меншія.“ (k)
 Отъ того, что и сіи мѣлкія сере-
 бренныя монеты часто назывались

(i) Cod. Theod. l. XV. tit. IX. l. 1: „Cum
 „publica celebrantur officia, sit sportulis
 „nummus argenteus: nec maiorem argente-
 „um nummum fas sit expendere, quam
 „qui formari solet, cum argenti libra una
 „in argenteos sexaginta dividitur: mino-
 „rem dare volentibus, non solum liberum,
 „sed etiam honestum esse permittimus.“

(k) О таковыхъ упоминается на пр.
 въ Лімонарѣ, Кіевѣ. Року 4 ХІІІ
 (1628) 4. листъ р М S (146): „дваде-
 „сятъ и чепыри сребрѣници, си-
 „речь, златицу.“

милліарезіями, произошли невразумительныя мѣста, которыя требуютъ дальнѣйшихъ объясненій. То, что я о семъ предложилъ, меня самого не удовлетворяетъ; можетъ быть удастся мнѣ въ послѣдствіи получить о семъ лучшее свѣденіе.

Такіе небольшіе подарки, особливо *тужестранными* монетами, и въ Россіи были не необыкновенны. Въ нашихъ лѣтописяхъ, а особливо въ Архивныхъ бумагахъ, часто о нихъ упоминается. Такъ на прим. въ 1471 годѣ Великаго Князя Ивана Васильевича невѣста, ѣдучи чрезъ Псковъ (1), получила въ

(1) Плесковъ сокращено мало по малу въ Псковъ. Въ рукописяхъ находятся Плесковъ, Пльсковъ, Пьсковъ и Псковъ. На монетахъ

подарокъ 50 рублей иностранными деньгами (т). Шесть лѣтъ послѣ того поднесли Новгородцы Великому Князю 200, и вскорѣ попомъ 100 корабленниковъ (п). При семъ случаѣ сочинили *Краткой Россійской Исторіи* (о), слѣдующее дѣлающъ примѣчаніе: „цѣна ихъ „лѣтописателями не означена, но „судя по малому ихъ числу, въ ко- „шоромъ поднесены были правосуд- „ному Государю, и по упоминанію „объ нихъ лѣтописателями прежде „тривень, вѣроятно, что они были „больше и выше тривень“.

XV. и XVI. вѣк. называется сей городъ *Пѣсковъ, Псковъ* и *Псковъ*.

(т) Продолж. древн. Росс. вивл. Ч. III. стр. 48.

(п) Никон. Ч. VI. стр. 103. 105.

(о) С. Петерб. 1799. 8. стр. 149.

Едва можно повѣрить, чтобъ сѣе заключеніе было справедливо. Хотя бы лѣтописатели и упоминали о нихъ прежде или послѣ тривенъ [сѣе послѣднее имя употребляется здѣсь какъ вѣсь]: то сѣе ничуть не вспомоществуетъ опредѣленію ихъ цѣны. При томъ же и не о денежныхъ оброкахъ или пеняхъ идетъ дѣло: но корабленники были самопроизвольные дары, приносимые Новгородскимъ Архіепископомъ примиренному Великому Князю. Сіи же дары состояли не изъ однихъ только шѣхъ монетъ: но наипаче изъ другихъ драгоценныхъ вещей и рѣдкостей. Чтожъ касается до самыхъ корабленниковъ: то вѣроятно, что ето были *Нобели* (Nobles), т. е. золотыя монеты, которыя здѣланы были въ

первой разъ въ Англіи во время Эдуарда III, въ половинѣ XIV столѣтія (р). Сїи монеты описаны и изображены въ многихъ Англинскихъ сочиненіяхъ о монетахъ трактующихъ. Въ 1426 годѣ дѣлались онѣ, по повелѣнію Генриха VI, и во Франціи (q). Съ одной стороны изображенъ въ кораблѣ Король въ лапахъ; а на оборотѣ роза съ надписью: „Iesus autem transiens per medium illorum ibat.“ Изображеніе сихъ монетъ послѣ перемѣнено; на нѣкоторыхъ нѣтъ розы

(p) Henr. de Knyghton вb: Twysden pag: 2584 подb 1344 годомъ говоритb: „Eodem tempore *Nobile*, et *Obolus* et „Ferthing de auro coeperunt florere in „regno.“

(q) Le Blanc traité hist. p. 230. 242. 244: „Noble d' Angleterre.“

и проч. Онѣ продолжались до времени Королевы Елисаветы, при которой дѣлались послѣднія. Онѣ розы наименовались онѣ по Нѣмецки RoseNobel, а онѣ корабля SchiffNobel. Онѣ изъ чистаго золота, большія, но тонкія, и сплюснуты около двухъ червонцовъ. Въ сочиненіяхъ тогдашняго времени о нихъ часто упоминается, особливо подъ названіемъ: Nobles à la Rose, Nobiles rosati. Но не рѣдко встрѣчается и названіе SchiffNobel. Ихъ много было въ Даніи (r), Пруссіи

(r) Bircherod specimen. pag. 129: „Angli. „cam monetam de nobili Rosa dictam, „frequentissimum tunc (1396 - 1437) in „Dania habuisse usum, diplomata testantur antiqua.“

(s), Лифляндїи (t); а Ганзейскіе города посылали ихъ въ даръ Царю Борису (u).

Оеодоръ Ивановичъ, въ 1591 годѣ, подарилъ Мспиславскаго и Годунова *Португаледами* (Portugallöser); прочіе жъ военачальники получили только *корабленники*. Здѣсь врядъ ли можно опредѣлишь, считашь ли сїи Португалецы за наспо-

(s) Hartknoch diss. sel. pag. 313.

(t) Casparis von Ceumern Theatridium Livonicum . . . Riga. 1690. 4. стр. 135.

(u) Petri Petreji de Erselunda Historien und Bericht von dem GrossFürstenthumb Muschkow. Leipz. 1620. 4. стр. 283: „Lübeck vnd etliche andere vornehme Hånse Städte schickten an Boris Gudenow 1602 . . . einen gedoppelten Adler, voll Rosenobeln vnd „Vngarischen Ducaten.“ . . .

ящія золотыя монеты Королей Португальскихъ, или за тѣ монеты Гермейстера Валпера Плештенберга (х), которыя дѣлались подъ именемъ Португалезовъ. Последнія были тогда не рѣдки и въ Россіи. Онѣ составляли 10 червонцовъ. На одной сторонѣ находится изображеніе Богоматери, а на другой Гермейстера (у). Уже изъ сего видно, что корабленники меньшую имѣли

(х) Chronica der Provintz Lyffland... durch Balthasar Rüssowen. Rostock. 1578. 8. листъ. 57. b: „Ydt hefft ock disse „Meister by syner regeringe, güldene Mün- „te schlan laten, an gewichte, Schroet, „vnde körne den Portugalösern gelyck, „de ock Portugalösers genömet werden, „vnd sehr gemeine im Lande gewesen „sind.“

(у) Они изображены въ рисункѣ въ: Nov. lit. maris balt. 1699. п. VIII. и въ

цѣну, нежели сіи монеты (z). Но ни шѣ, ни другія не были *Россійскія* монеты.

Царь Иванъ Васильевичъ подарилъ Казанскому Царю Симеону, по случаю его бракосочетанія, 100 златниковъ (a); Патріархи часто въ послѣдствіи получали подарки Венгерскими червонцами; и такихъ примѣровъ столь много, что было бы лишнее приводить ихъ болѣе.

Köhlers MünzBelustigungen, Ч. V. стр. 89.

(z) Гаршкнохъ упоминаетъ на стр. 315, что въ 1598 годѣ въ Пруссіи Розенобели стоили 6 маркъ, Генрихснобели 5 маркъ, а Поршугалезы 28 маркъ 3 гр.

(a) Древн. Росс. вивл. Ч. VII.

XV.

Дабы нѣкоторымъ образомъ опредѣлишь, чего Норманцы въ X столѣтїи могли требовать отъ Греческихъ Императоровъ, не бесполезно будетъ предложить въ кратцѣ обзорѣ нѣкоторыхъ суммъ, которыя они, лѣтъ сто тому назадъ, изторгали изъ другихъ земель. Хотя лѣтописатели сихъ временъ вообще только упоминаютъ о ужасныхъ опустошенїяхъ и грабительствахъ, какія производили они по въ той по въ другой землѣ, (b) унося съ собою значную

(b) „Tanta enim egerunt, quanta nemo prudentium Chronographorum enarrare sufficeret“ говоритъ одинъ изъ оныхъ.

добычу : дають намъ однакожъ иногда почныя извѣстія и о суммахъ. При семъ упомяну я также и о другихъ обстоятельствахъ, могущихъ намъ въ послѣдствіи понадобится.

Въ 810 годѣ пришли Норманцы на 200 корабляхъ въ Фрисландію, побили Фризовъ, и взяли съ нихъ 100 фуншовъ серебра (с).

Въ 820 сдѣлали они большую добычу во Франціи (d).

(с) . . . „Danosque victores tributum victis
„imposuisse, et vectigalis nomine cen-
„tum libras argenti a Frisonibus esse so-
„lutas, . . . et revera ita erat.“ Annales
Francorum Fuldenses ad an. 810. вb
Du Chêne hist. Franc. script. Tom.
II. pag. 541. и Annal. Bertin. тамъ
же томъ III. стр. 170.

(d) . . . „cum ingenti praeda ad propria re-
„versі sunt.“ An. Bert. pag. 177.

Въ 843 разорили городъ Нантъ и проч. Потомъ перезимовали на одномъ островѣ въ Лоарѣ (e).

Въ 845 выкупился Парижъ 7,000 фунт. серебра отъ ихъ разграбленія (f).

Норманцы опустошивъ, въ продолженіи 20 лѣтъ, Францію, возвращающагося въ 854 годѣ домой (g).

(e) „Pyratae Nordmannorum . . . insulam
„quandam ingressi, convectis a continenti
„domibus hiemare velut perpetuis sedibus
„statuerunt.“ Тамъ же стр. 200.

(f) . . . „Nordmannorum naves 120. per
„Sequanam . . . Loticiam Parisiorum . . .
„pervadunt. Carolus, munere septem mil-
„lium librarum, eis exhibito . . . redire
„persuasit.“ Тамъ же стр. 201.

(g) „Nordmanni, qui continuis XX. annis
„Regni Francorum fines . . . crudeliter
„vastabant, congregati de regionibus, per

Но недолго наслаждалась Франція спокойствіемъ; въ слѣдующемъ году они опять въ ней очутились. Опустошивъ города и села, остались они зимовать укрѣпленнымъ лагеремъ (h).

Парижъ великія плашишь имъ суммы, чѣмъ они не жгли церквей (i).

Они плавають около Гишпаніи и Португаліи, идущъ въ Рону, и поселяются на островѣ Камартъ. Далече проспирають они свои опу-

„quas praedandi cupiditate dispersi fuerant,
„in patriam suam reversi sunt.“ An. Fuld.
pag. 552.

(h) . . . „Sequanam ingrediuntur . . . locum
„munitissimum deligunt, ubi hiemem qui-
„eti transigunt.“ An. Bert. p. 208.

(i) . . . „ne incenderentur ecclesiae, multa
„solidorum summa soluta est.“ Тамъ
же стр. 209.

спошненія, идутъ наконецъ даже въ Италію, что бы напасть на Римъ; но пришедъ въ другую страну, покоряютъ въ 857 годѣ Пизу и проч. (k).

Часто мы находимъ, что разныя толпы такъ называемыхъ Норманцовъ: Шведы, Дашчане и Норвежцы, сами другъ прошиву друга вооружались. Сіе происходило частію отъ собственннхъ ихъ междоусобій, частію жъ отъ того, что

(k) „Pyratae Danorum longo maris circuitu ,
 „inter Hispanias videlicet et Africam ,
 „navigantes, Rhodanum ingrediuntur: . . .
 „in insula, quae Camarias dicitur, se dis-
 „ponunt . . . usque ad Valentiam civi-
 „tatem vastando perveniunt . . . Italiam
 „petunt, et Pisas civitatem aliasque capi-
 „unt , depraedantur , atque devastant.“
 Тамъ же стр. 211. 212.

ушѣсненныѣ жишели опуспошас-
мыхъ ими спранъ нанимали ихъ
воевашъ другъ прошивъ друга (1).

(1) An. Fuld. p. 552: . . . „inter Horuc Re-
„gem Danorum, et Gudurum filium fra-
„tris eius, qui eatenus ab eo Regno pul-
„sus piratico more vixit, orta contentione,
„ita se mutua caede mactaverunt, ut vul-
„gus quidem promiscuum innumerabile ca-
„deret, de stirpe vero regia nisi unus pu-
„er nullus remaneret“ . . . и An. Bert.
сmp. 211: „Karlus Rex inani Danorum
„in Somna consistentium pollicitatione pel-
„lectus, exactionem de thesauris Ecclesi-
„arum, et omnibus mansis, ac negotiato-
„ribus etiam paupertinis, ita ut etiam do-
„mus eorum, et omnia utensilia adpreci-
„arentur, ut inde statutus census exigere-
„tur, fieri iubet. Nam idem Dani pro-
„miserant, ut si eis tria millia librarum
„argenti *pondere examinato* tribueret, se
„adversus eos Danos, qui in Sequana ver-
„sabantur, ituros, eosque inde aut expul-
„suros, aut interfecturos.“

Въ 861 годѣ приходятъ Дан-
чане болѣе какъ на 200 корабляхъ
въ Сейну, и осаждаютъ другихъ
Норманцовъ, въ одной сими постро-
енной крѣпости (m). Карлъ

(m) О таковыхъ крѣпостцахъ (castella,
municipia, firmitates) часто упоми-
нается. На Славянскомъ языкѣ
такое укрѣпленіе называется
градъ или городъ. Лѣтописецъ
отъ 1206 — 1534. Москва. 1784.
4. стр. 14. повѣствуетъ: „Вели-
кій Кн. Мстиславъ построилъ
„городъ съ коліемъ на Калкѣ.“
На стр. 27. сказано о жителяхъ
Кіева: „ночью выстроили они
„другій градъ, [другую ограду] око-
„ло церкви“, ибо старую разру-
шили Бапыевы каменометницы.
Стр. 233: „взаша Володимеръ, а
„града тогда не было;“ и на мно-
гихъ д. м. Укрѣпленіе называет-
ся еще Твердь, откуда проис-

Лысый плашитъ имъ 5000 фунт.
серебра, чшобъ они не разоряли
его Государства. Осажденные не въ
силахъ будучи выдержашъ осаду,
также даюшъ имъ 6000 фунтовъ
серебра, и соединяюшся съ ними
и ш. д. (п).

ходитъ имя города *Твери*, копо-
рое пишется также, особливо на
монетахъ, *Тферъ*.

(n) „Dani . . . cum ducentis et eo amplius
„navibus per Sequanam ascendunt, et
„castellum in insula, quae Oscellus dicitur,
„a Nortmannis constructum, et eosdem
„Nortmannos obsident. Ad quorum obsi-
„dentium videlicet locarium quinque mil-
„lia libras argenti, cum animalium atque
„annonae summa non modica, de Regno
„suo, ne depraedaretur, exigi Karolus
„praecipit . . . Obsessi autem famis ine-
„dia . . . compulsi, sex millia libras in-
„ter aurum et argentum obsidentibus do-
„nant, eisque sociantur“ . . . An. Bert.
p. 212.

864. Лотарь меньшей даетъ Норманцамъ въ дань 4 денаріи (denarios) отъ cadaго Мансуса, [Мансус, кусокъ воздѣланной земли опредѣленной величины], множество скоша, муки, вина и яблоновки (o).

Карль Лысый заключаешъ въ 866 годѣ миръ съ Норманцами, и платишъ имъ 4000 фунтовъ серебра, по ихъ вѣсу, которое собираемо было посредствомъ налоговъ (p).

(o) . . . „de omni Regno suo quatuor denarios ex omni manso colligens, summam denariorum cum multa pensione farinae, atque pecorum, nec non vini ac siceræ, Rodulfo Nortmanno ac suis locarii nomine tribuit.“ Тамъ же стр: 218.

(p) „Karolus cum Nortmannis in quatuor millium libris argenti ad pensam eorum paciscitur, et indicta per Regnum suum

Норманцы заключаютъ въ 887 годѣ съ Карломъ Толстымъ миръ, и получаютъ 2080 фунтовъ золотомъ и серебромъ (q).

Карломанъ принужденъ въ 884 году платить имъ въ дань 12,000 фунтовъ чистаго пробнаго серебра (r); за то обязуясь они 12 лѣтъ оставить его въ мирѣ.

„conlatione ad idem exsolvendum tributum etc.“ . . . Тамъ же стр. 225.

(q) „Munera autem talia erant. In auro et argento bis mille librae et LXXX vel paulo plus, quam libram per XX solidos computamus expletam.“ An. Fuld. стр. 574.

(r) Annales Metenses. T. III. p. 320: „Normanni Somnam intrant, ibique consederunt. XII millia pondera argenti puri atque probati exigunt, totidemque annis pacem promittunt. Accepta tam ingenti pecunia, naves conscendunt, et marina littora repetunt.“

Норманцы не малымъ числомъ приходили въ чужія страны. Часто было ихъ до 30 и болѣе тысячъ (s). Они приходили не на короткое время; ибо заводились всемъ нужнымъ, строили кора-

(s) „Nortmanni Sequanam ingrediuntur, et
 „Parisius applicantes castra ponunt, et ci-
 „vitatem obsidione claudunt. Erant . . .
 „XXX et eo amplius . . . millia, om-
 „nes pene robusti bellatores.“ An. Met.
 ad an. 887. снр. 322. Монахъ Abbo
 полагаетъ въ своей поэмѣ de
 bellis Parisiacaе urbis, *Mchile*, т. е.
 40,000, въ: Du Chêne T. II. p. 503.
 Henr. Huntindon. въ Savile p. 349:
 „Edelredi regis anno sexto (871) venit
 „exercitus novus et maximus quasi fluvius
 „inundans et omnia secum volvens in
 „Westsexe usque Redingum, prae nimia
 „vero multitudine cum simul non possent
 „procedere, diversis turmis et locis gra-
 „diebantur.“

бли (t), и машины, чтобъ посредствомъ ихъ осаждать крѣпкіе города, которые имъ сопротивлялись; женились (u) и проч:

Суммы, которыя имъ обязаны были плащить въ дань, были чрезмѣрно велики (x). Исчисленіе всѣхъ

(t) . . . „descendentes per Sequanam usque
„ad locum sibi aptum ad reficiendas suas,
„et novas faciendas naves, perveniunt,
„ibique quod eis persolvendum erat, expectant.“ An. Bert. стр. 225.

(u) . . . „navibus per Medūanam fluvium
„deductis, cum mulieribus et parvulis suis,
„veluti in ea [civitate Andegaviae]
„habitaturi intrant, diruta reparant, fossas
„vallosque renovant, et ex ea exilientes
„repentinis incursibus circumiacentes regiones
„devastant.“ Du Chêne Том. II. стр. 401.

(x) Со временъ Карла Великаго считалось на фунтъ серебра въ 12 унцій, 20 солидовъ, изъ коихъ ка-

ихъ грабительствъ и изпорженій
въ Англіи, въ Шотландіи и проч:

ждый содержалъ въ себѣ 12 де-
наріевъ. Le Blanc приводитъ сло-
ва современнаго писателя: „Lux-
„ta Gallos vigesima pars unciae denarius
„est, et duodecim denarii solidum red-
„dunt. . . . Duodecim unciae libram vi-
„ginti solidos continentem efficiunt.“

Отъ того начали употреблять
имя *solidus*, что бы посредствомъ
его означить вѣсъ. Сравни. стр.
181. 191. Въ актахъ Ахенскаго
собора, 817 года находится спа-
тъ: „de libra panis,“ (о вѣсѣ хлѣба;
„ut triginta solidos penset, antequam со-
„quatur;“ т. е. тѣсто на получа-
емый монахами хлѣбъ, должно
вѣсить 30 солидовъ, или $1\frac{1}{2}$ фун-
та. Сравни. Dupuy dissertation sur
la valeur du denier d'Argent du tems
de Charlemagne, въ 28 томѣ Мém.
de l' Acad. des Inscript. et B. L. стр.
756. Что *libra* часто можно пе-

завело бы насъ слишкомъ въ большую подробность. Всюду были они

реводитъ *вѣсомъ*, сіе видно между прочимъ изъ завѣщанія Аббата Св. Діонисія, Sugerius, 1137. г. въ Du Chesne IV. стр. 550, гдѣ онъ учреждаетъ: чпобъ „*pauperes Canonici* . . . *et alii Clerici Capellani* . . . *omni anno die anniversarii* . . . *de ea elemosyna modium vini et centum panes ad libram et qualitatem Fratrum, a Priore recipiant.*“ Также и изъ: Ioh. Mich. Heusingeri diss. de veteris pecuniae germanicae . . . pretio. Isenaci. 1743. 4. 36 страницъ; гдѣ онъ приводитъ документъ XIII. вѣка: „*unam marcam argenti singulis annis; memoratam libram sing. annis;*“ а въ современномъ Нѣмецкомъ переводѣ: „*das vorgenannte gewichte alle iar.*“ (т. е. упомянуый *вѣсѣ* ежегодно.) . . . Слѣдственно *libra* значило тоже чпо и *pondo*. И такъ, хотя бы фунтъ Карла Вел. былъ столь же тяжелъ, какъ и фунтъ

наглые гости (у). Надобно думать, что не снисходительные и не умеренные были они въ своихъ требованіяхъ прошивъ Грековъ; но поступали съ ними какъ съ другими народами.

позднѣйшихъ Грековъ; или нѣсколько тяжелѣ, какъ утверждаетъ Le Blanc: но все мы видимъ, что вышепоказанныя суммы были оппюдѣ не малы.

(у) Chron. Cassin. II. 65. pag. 276: „Nor-
manni sunt ad rapinam avidi, ad invaden-
da aliena bona inexplebiliter anxii“ . . .
р. 331: „cum Robertus pauper admodum
esset, vicinae urbis Dominum . . . di-
vitem valde virum, vocatum ad colloqui-
um cepit, a quo utique viginti milia
aureos pro eius absolutione recepit.“

XVI.

Надобно изслѣдовать, что Гре-
 ческое царство въ X. столѣтїи въ
 состоянїи было дать Руссамъ? Не бы-
 ло ли оно истощено частыми и про-
 должительными нашествїями вар-
 варовъ, и шѣми великими сум-
 мами, которыя выходили изъ Го-
 сударства подъ именемъ вспомога-
 тельныхъ? Слѣдующее послужишь
 намъ доказательствомъ, что Греки
 и тогда еще очень были богаты,
 и можешь быть превосходили всѣхъ
 Европейскихъ народовъ не въ однихъ
 наукахъ и художествахъ, но равно
 и въ богатствѣ (z).

(z) Сравни. собственныя ихъ слова
 еспр. 128. и свидѣтельство Лют-
 пранда, hist. lib. I. c. III. p. 426:

Въ походѣ прошиву Криша, во времена Льва Мудраго, въ 902 годѣ предпринятомъ, одно жалованье войскъ составляло 270,000 златниковъ (aureos) (а).

Въ его же царствованіе надобно было заплашить 7 фуншовъ золота, или 504 солида за то, чшобъ бышъ приняту въ гвардію Козаровъ или Варяговъ, и получають 12 солидовъ жалованья (в).

„incolae [Constantinop.] sicut memoratas
„gentes divitiis, ita et sapientia superex-
„cellunt.“

(а) De Cerim. p. 378 : . . . „tota summa
„rogarum pro Imperiali classico, pro Rus-
„sis etc. 209, 802 num; pro tota Cabal-
„laria 29,336; tota summa Prochrei
„31.872.“ И того: 271,010 ну-
мисмъ.

(в) Тамъ же стр. 400.

Спришперъ дѣлаешъ исчи-
 еленіе (с), что „ежели положено
 „было. въ годѣ жалованья по 12
 „золошыхъ червонныхъ, то купив-
 „шему сѣ званіе должно было за-
 „служить заплаченныя деньги въ
 „42 года, что однако же невѣрояшно.
 „Можешъ бытъ это было *мѣсячное*
 „или и *третнее* жалованье; и по-
 „тому въ первомъ случаѣ должно
 „было такому человѣку выручить
 „свои деньги въ 3 года съ¹/₂, а въ
 „другомъ въ 14 лѣтъ.“ Невѣрояш-
 ность перваго и послѣдняго предпо-
 ложенія очень явна; и также ка-

(с) Извѣстія Византійскихъ исто-
 риковъ. Ч. III. стр. 166. Въ Мет.
 рору. III. стр. 576. онъ говоритъ
 только: „stipendium . . . menstruum ,
 „ut videtur, non annuum.“

жешся нельзя чшобъ это было мѣ-
сячное жалованье. Въ семъ случаѣ
не было бы соразмѣрности между
платою получаемою сими войска-
ми и шюю, копорая производи-
лась другимъ войскамъ; да и ска-
занное выше сего, на стр: 66, со-
вершенно бы сему прошиворѣчило.
Я осмѣливаюсь объявить свое мнѣ-
нїе, хотя не могу подкрѣпить его
достаточными доказательствами.
Мнѣ кажется, что сїи 7 липръ
давались только въ залогъ, и по-
лучались назадъ при увольненїи;
или если Варягъ уступалъ свое
мѣсто другому, то сей ему воз-
вращалъ сїи деньги (d). Продажа

(d) Сравни: Const. de Cerim. p. 227 :
„Extra palatium faciunt stipulationes mu-
„tuas inter se, emens talem typum et ven-

Офицерскихъ мѣстъ и теперь еще въ нѣкоторыхъ службахъ позволено. Посредствомъ сего залога конечно хотѣли обезпечить себя въ разсужденіи вѣрности чужеспранцевъ, которые легко могли бы перейти на непріятельскую сторону, еслибъ нашли свою выгоду, тѣмъ болѣе, что Гвардіи сіи принуждены были воевать иногда противъ собственныхъ своихъ единоплеменниковъ, въ случаѣ ихъ нападенія на Греческую Имперію. Такимъ образомъ „всякой желающій служить въ Императорской конницѣ, долженъ былъ имѣть недвижимое имѣніе въ 4 либо 5 липръ золота; а морскіе солдаты по крайней мѣ-

„dens“ etc. и Comment. Gothofredi in Cod. Theod. tom. II. p. 129.

„рѣ по 3 липры, чтобъ служишъ
 „на войнѣ“ (е). Если же съ са-
 мыми подданными Греческой Импе-
 рїи нужна была сїя предосторож-
 ность, то шѣмъ болѣе не обходи-
 ма была она съ чужестранными.
 Но какъ сїи недвижимато имѣнїя
 въ Государствѣ не имѣли, то въ
 залогъ вѣрности должны были да-
 вать золото. Вотъ все, что я мо-
 гу сказать въ оправданїе моего
 мнѣнїя. Напрошивъ того, если при-
 нятъ сїе мнѣнїе, надобно и на то
 согласишся, что не одни только
 чужестранцы и военнослужащїе, но
 и природные жители и граждан-
 скїе чиновники, о коихъ упоми-
 нается въ 59 гл. книги II вмѣстѣ
 съ шѣми гвардіями, должны бы,

(е) De Cerim. стр. 402.

при вступленіи въ Императорскую службу, давать въ залогъ большее или меньшее количество золота. Чшо говорилъ Тунманъ (f): „получающій въ день, какъ обыкновенно, 12 нуммъ (nummi) жалованья, долженъ былъ внести 7 „липръ“; я того не понимаю. Констанциновы нумисмы всѣ золотыя. Впрочемъ мы видимъ, чшо Варяги, копорые въ Царѣградѣ вступали въ службу, не могли бытъ убоги.

Сверхъ многочисленныхъ парчей и одѣяній, Императоръ Греческій, идучи въ походъ, „мѣшками биралъ съ собою кенпинаріи и миліарезіи на военные расходы и на по-

(f) Bb: Untersuchungen über die Geschichte der östlichen europ. Völker. Leipzig. 1774. г. Ч. I. стр. 153.

дарки.“ Рейске (g) кажется полагаетъ, что сїи кеншинаріи (centenarii) были монеты цѣною въ 7200 златниковъ ; присовокупляя , что „знашныя и богатые люди, въ сре-
днемъ вѣкѣ , бирали съ собою на дорогу большіе золотые и серебрянные куски, по удобности ихъ возишь, которые назывались *rotae*“ и многія приводитъ тому доказательства изъ Арапскихъ писателей. Также упоминаетъ онъ о большой серебрянной монетѣ Аурент-Цеба, копорую Керъ въ особливой описываетъ книгѣ (h), и о большихъ

(g) Comment. pag. 44: „Cusos fuisse numos
„centenario pondere aequivalentes, liquet
„e Nostri p. 272.“

(h) Monarchae Mogolo-Indici . . . numisma
quinguelibræ. Lips. 1725. 4.

золотыхъ монетахъ, которыя велѣлъ бить Императоръ Елагава-
лій (і). Однако первыя, какъ и
самъ онъ свидѣтельствуетъ, были
только золотыя и серебряныя ку-
ски; а послѣднія вѣсили не спо, но
самыя большія изъ нихъ только
два фунта съ небольшимъ. Также
и Рейске отступаетъ кажется
отъ прежняго своего мнѣнія, гово-
ря на стр. 45: „но можетъ быть
„были то мѣшки съ 2,700 нумис-
„мами; когда Турки и теперь еще
„ведутъ счетъ мѣшками“. (Счетъ
мѣшками, (folles), очень древень).

Если то справедливо, что Дю-
Пюи утверждаетъ (k), ссылаясь

(i) Lampridius in vita Alexandri Sev.
стр. 967.

(k) Вв своей упом. Диссерт. стр.
652

на свидѣтельство Епифана, Іерона Александрійскаго и другихъ, то была нѣкогда у Грековъ большая серебрянная монета, которая именовалась *μεγα αργυριον*, или просто *ο αργυρος*. Она вѣсила одну *mina*, или 100 драхмъ. Сверхъ того въ одномъ законѣ, 356 года (l), запрещается производить торгъ монетами, которыя назывались *maiorinae*, или *centenionales*; а въ другомъ, 395 года (m), послѣднія опять

(l) Cod. Theod. l. IX. tit. 23. lex 1: . . .

„Et si forte cum mercibus ad quascunque
 „provincias venerint naves, cuncta solita
 „licentia mercabuntur, praeter pecunias,
 „quas more solito *Maiores*, vel *Centenionales* communes appellant, vel caeteras,
 „quas vetitas esse cognoscunt.“

(m) Тамъ же, lex 2: „*Centenionalem* tantum
 „nummum in conversatione publica trac-

позволены. Былиль это, можетъ
бышь, большія серебряныя моне-
шы, или шолько опредѣленнаго вѣ-
са куски? Можетъ бышь съ какимъ
нибудь клеймомъ, для означенія цѣ-
ны на нихъ выписнымъ? —
Впрочемъ часто говоришся въ за-
конахъ о переплавкѣ золота (п);

„tari praecipimus, *M*ioris pecuniae figu-
„ratione submota. Nullus igitur *Decar-*
„gyrum numum alio audeat commutare;
„sciens fisco eandem pecuniam vindican-
„dam, quae in publica potuerit conversa-
„tione apprehendi.“

(п) На прим. Валеншиніанъ и Ва-
леншъ приказали, что бы казна
не принимала золотыхъ монетъ
для заплавы; чшобъ онъ были
переплавлены и очищены. lex. 12.
et 13 de Susceptor. et l. 3. de Ponde-
rat. Равно было сіе въ обыкнове-
ніи и между западными народа-

и судя по большому вѣсу кенпинарія, вѣроятнѣе принять ихъ либо за куски золоша, или лучше за самыя солиды, когда въ другихъ мѣстахъ Константина вмѣсто centenarius ставился „centum auri librae;“ они же въ походахъ выдавались порознь.

Рог (rogae), или роздача подарковъ придворнымъ передъ свѣтлымъ праздникомъ, были драгоценны. Между прочими писателями Лютпрандъ описываетъ намъ та-

ми. Du Chêne I. p. 629: „Cum omnis census in unum collectus Regi (Dagoberto, 628-637) pararetur ferendus, ac vellet Domesticus simul et Monetarius adhuc aurum ipsum fornacis coctione purgare, ut iuxta ritum purissimum ac rutilum Aulæ Regis praesentaretur metallum“...

кую рогу, при которой онъ самъ находился (о).

Три раза въ годъ приносили Императоры въ церковь Св: Софїи жертвы: Въ Свѣшное воскресенье 100 липръ золота, а въ Троицынъ день и въ Рождество по 10 липръ (р).

(о) L. VI. c. 5. p. 471: . . „erat apposita „decem cubitorum longitudinis ac quatuor „latitudinis mensa, quae numismata locu- „lis congregata, prout cuique dabatur, „numerus extrinsecus in oculis scriptis re- „tinebat“ . . . „Rector domus, cui non „in manibus, sed in humeris posita sunt „numismata cum Scaramangis quatuor“... „Numismata et Scaramanga suscipientes, „prae multitudine non iam in humeris „portaverunt, sed adiuvantibus aliis, post „se cum labore traxerunt.“

(р) De Cerim. сmp. 20. 21. 107. Chron. Cassin. p. 381: „Michahel Const. Imp. „Patri Desiderio dona quamplura transmi-

При отправленіи Греческаго флота прошивъ Крита, во времена Константина и Романа, въ 949 годѣ, находилось 9 Русскихъ кораблей, на коихъ было 629 Руссовъ (q). На вооруженіе сего флота также великія употреблены были издержки. Чтожъ касается до 1154 нумисмы, яко бы стоили сего парусы 9 кораблей, полагая 30 локтей на каждый парусъ, [какъ и Стрипшеръ упоминаетъ (r)]: то сіе

„sit . . . per praeceptum aurea bulla bullatum constituit, ut per unumquemque annum hoc monasterium accipiat de palatio Const. Imperii auri libras viginti quattuor, et pallia quattuor ad nostrae congregationis sustentationem.“

(q) De Cerim. смр. 384.

(r) Mem. pop. II. p. 974. Извѣст. Виз. Исп. III. смр. 29.

безъ сомнѣнїя произошло отъ ошибки незнающихъ, или нерадивыхъ переписчиковъ. Множество пакихъ ошибокъ находится во II. книгѣ Константина, особливо что касается до буквъ числа означающихъ, что весьма жаль; ибо изъ цѣнъ показанныхъ тамъ вещей можно бы было любопытныя вывести слѣдствїя. Рейсковъ Комментарїй на сїю книгу, который онъ въ предисловіи выдать обѣщается (s), не вышель, она же болѣе можетъ быть требуетъ Комментарїя нежели первая.

Не возможно, что бы сїи парусы столь великой стоили сум-

(s) „Quae ad secundum librum dicenda superant . . . ea , si tanti videbuntur, tertium volumen implere poterunt.“

мы, хотя бы дано было въ запасъ парусины въ нѣсколько разъ болѣе нежели надобно. Сверхъ того, судя по тому, что цѣна куску парусины показана 6 миліарезій (t), (вѣроятно, что они, такъ какъ и другія матеріи не много содержали въ себѣ локтей), надобно полагать, что они стоили 1154 миліарезіи, а не нумисмъ. Тогда бы скорѣе вышла сложенная на концѣ вычисленія сумма.

(t) . . „ unoquoque panno miliarensibus
„senis emto.“

XVII.

Чшо древнѣйшіе Руссы въ тор-
говлѣ съ Греками употребляли зо-
лошо, шо видѣли мы уже выше
сего; однако въ договорахъ 911 и
945 годовъ упоминается также и
о серебрѣ. Тамъ сказано: „Ежели
„Руссъ Грека, и обратно, ударитъ
„мечемъ или инымъ орудіемъ, шо
„дасъ за шо 5 литръ серебра по
„Русскому закону. Неимущій пови-
„ненъ ошдашъ все, что можешъ, и
„шо плашье, кое на себѣ имѣешъ“
(и). Я тому повѣрю, что Сшру-
бе де Піермоншъ имѣлъ причины
перевести *пять литръ серебра*

(и) Кенигсб. стр. 28. Также и на стр.
43.

„*cinq deniers en argent*,“ (х) и
 утврждашь, въ другомъ мѣстѣ (у),
 что слово *Литра* также значишь
 „монету не большой цѣны;“ но сїи
 причины мнѣ неизвѣстны. По край-
 ней мѣрѣ я по сю пору не нашелъ
 нигдѣ въ сочиненїяхъ тѣхъ временъ
 слова *литра* или *libra* въ семъ
 значенїи. Но положимъ, что онъ
 правъ: не доказываютъ ли въ упо-
 мянутомъ законѣ слова: „не иму-
 щій повиненъ дать все, что мо-
 жетъ, и то плаще, кое на себѣ

(х) Discours sur l'origine et les changemens
 des loix Russiennes . . . par Mr. Strube
 de Piermont. S. Pétersb. 1756. 4. p. 5.
 и вб: Beilagen zum Neuveränderten Russ-
 land, Ч. I. стр. 334: „fünf Silberpfen-
 nige.“

(у) Dissertation sur les anciens Russes, St.
 Pétersb. 1785. 4. стр. 51. прим. 54:

„имѣешъ“ (z), что не о мѣлкой
идешъ шупъ дѣло монетъ? Сверхъ
того долженъ онъ еще присягнуть,
что не въ соспоянїи заплашишь
сей суммы. Кажется, что не нужно
было входить въ такую подроб-
ность для 5 малозначущихъ монетъ.
Развѣ Струбѣ считалъ Руссовъ
слишкомъ бѣдными, чтобъ запла-
тить 5 фунтовъ серебра пени?
Но сей законъ, какъ онъ и самъ
объявляетъ, сдѣланъ не для однихъ

„le mot grec *litra* signifioit une livre et
„une monnoie de peu de valeur.“

(2) . . . „ащели не имовишъ тако
„сочворивый; да вдасть елико
„можетъ; да сойметъ себе и
„шыя самыя порты, въ нихъ же
„ходишъ; да опроцѣ до ротѣ хо-
„дишъ“ . . .

Руссовъ, а обязывалъ равнымъ образомъ и Грековъ; копорые вмѣняя ни во что такую малосць, какою Струбѣ считаешъ пять липръ серебра, могли бы дѣлать Руссамъ обиды почти безъ наказанія.

Можно также весьма еспественно сдѣлать заключеніе: ежели Руссы были богаты золотомъ, то почему бы не бышь имъ богатыми и серебромъ! Но поелику первое было въ большемъ почтеніи у Грековъ, нежели послѣднее (а): то если

(а) Почти всѣ ихъ законы, въ которыхъ говорится о деньгахъ, касающа до однихъ только золотниковъ (ауреос); цѣна всѣхъ товаровъ опредѣляется по симъ монетамъ. Святославъ говоритъ: „золото я получаю изъ Греціи,

идеть рѣчь о торговыхъ между ни
ми дѣлахъ, обыкновенно говоритсѧ
только о золотѣ; а сѧ пять липръ
показаны можетъ быть только для
того, что между Руссами положе-
на была ими вышеозначенная пеня.
Сѧ подтверждаетъ кажется выра-
женіе: *по закону Русскому*. Въ ихъ
законахъ конечно другое было сло-
во, [гривна?] которое перевели *ли-*
тра для того, чтобъ вразумитель-
нѣе было Грекамъ. Греки же слиш-
комъ были образованы, чтобъ меж-
ду ними часто могли случаться
такія обиды; а какъ, можетъ быть,
не было у нихъ закона, который
бы могли они употреблять въ та-
комъ случаѣ: (по крайней мѣрѣ я

„серебро изъ Богеміи и Венгріи“
и ш. д.

пщешно искалъ его); то и должны были прибѣгнуть къ Рускому закону. Или Руссы не хошѣли судимы быть по чужимъ законамъ (b). Впрочемъ сіе выраженіе неоднократно находится въ семъ мирномъ договорѣ. „Олегъ и его бояры учили присягу по Русскому закону,“ . . . „по вѣрѣ и по закону нашему“ (c).

Безъ сомнѣнія можно бы слова: *по закону рускому*, какъ замѣтилъ Г. Л. Х. Бакмейстеръ (d), тол-

(b) Rogeri de Hoveden Annal. y Savile стр. 608: „quia durum valde foret suscipere leges ignotas, et iudicare de eis quas nesciebant.“

(c) Кенигсб. стр. 26. 27.

(d) Въ древн. Росс. Исторіи Ломоносова стр. 87.

ковашь *по рускому вѣсу* (е); какъ выше на стр. 232 сказано о Королѣ Французскомъ, что онъ заплашилъ Норманцамъ 4000 фунтовъ серебра по ихъ вѣсу (*ad pensam eorum*). Но если мое положеніе будетъ признано справедливымъ: то между Русскимъ фунтомъ и Греческимъ не было разницы; въ какомъ случаѣ сіе изъясненіе не можеть имѣть мѣста. По Никон. списку стр: 32 читается: „по закону *Римскому*.“ Но какъ Греки, которые сами любяшъ называшъ себя Римлянами, въ Несторѣ всегда именуются *Греки*, а не *Римляне*; и сей образъ чшенія, между печатанными, нахо-

(е) Лексіконъ Славеноросскій въ лѣто 4411 (1653). 4: „законъ: шакъ же мѣра, проба, albo канонъ.“

дится въ семь только списокѣ; да и не можешъ бышь принятъ, если Русской фунтъ былъ равенъ Греческому: то я предпочитаю обыкновенный.

Если на то, что мною до сѣхъ поръ сказано согласяшся: то довольно кажется доказательства, что Руссы въ IX и X столѣтіяхъ нарочитое имѣли множество золота и серебра; хотя при всемъ томъ вѣроятно, что сіи металлы, если и обращены были въ монету, употребляли они по большой части какъ товаръ, и другъ другу платили вѣсомъ, что означающъ кажется названія *золотникъ* и *гривна*. Сіе же обыкновеніе было общее шоль многимъ народамъ. Какъ часто находимъ мы, что въ Римскихъ законахъ упоминается о золотѣ и

серебрѣ кусками; и что обыкновеннѣе въ запискахъ среднихъ вѣковъ, какъ выраженіе „libra pensata, pensans!“ и. т. п. У нѣкоторыхъ народовъ и теперь еще есть сей обычай, такъ что было бы бесполезно говорить о томъ. Нѣкоторыя Славянскія племена внутри Государства также вели можетъ быть во времена первыхъ Великихъ Князей, только мѣновой торгъ. Такимъ образомъ можно бы примѣнить то, что сказалъ Стравонъ (f) о обитателяхъ Гишпаніи въ его

(f) Strabonis Rerum geographicarum libri XVII. Amstelaedami 1707. 4. lib. III. p. 233: („Qui mediterranea incolunt) „loco pecuniae permutatione utuntur, aut „de lamina argentea aliquid abscissum „dant.“

время, и къ Руссамъ: „Тѣ изъ нихъ,“
говоришъ онъ, „которыя обитаютъ
„внутри земли своей, мѣняють по-
„варъ на шоваръ; или дають за
„него нарѣзанные куски серебрян-
„ной бляхи.“

Если такіе нарѣзанные куски
серебра у Руссовъ были въ упо-
требленіи, то вѣроятно, что они
были сперва тоже, что называлась
у нихъ *Рѣзанъ*; по крайней мѣрѣ мнѣ
кажется естественнѣе производить
сіе слово отъ глагола *рѣзать* (g).
Когда въ послѣдствіи начали они
сами бить монеты, то одной изъ
нихъ оставили сіе названіе. Впро-
чемъ мы не находимъ его столь

(g) Bb: Beilagen zum Neu Veränd. Russl.
I. стр. 339. имя ихъ выводится
изъ города *Рязани*.

древнимъ, какъ имя *Шлягъ*. Въ лѣтописяхъ, въ 885 годѣ, сказано (h): „Радимичи даша Ольгови по „шлягу, якоже и Козаромъ даяху.“ Въ 965 годѣ сѣя монета именуется *щелягъ* (i), и именно какъ дань ошъ плуга (k).

(h) Кенигсб. спр. 19: „по щѣлоягоу.“

(i) Тамъ же спр. 56: „Козаромъ по „щелягу ошѣ рала даемъ.“ Никон. 48: „по шлягу ошѣ рала.“ Въ Воскр. спр. 107, находится даже: *щѣлягоу*; на спр. 76. смѣшивается писецъ буквы, и ставитъ *лящѣгоу*. (оу есть то же, что Греческое *ου*.) Въ Сузд. на спр. 22 и 24. написано: *шелегу*.

(k) Можемъ быть сколько земли, сколько можно выорать однимъ плугомъ. Сравн: Matth. Paris. historia maior. Paris. 1644. fol. p. 8: „de „unoquoque aratro, id est hyda terrae.“ . . . Henr. Huntindon. p. 360: „Hida

Татищевъ пишетъ сперва *шлягъ*, а потомъ (1) *шлякъ*, не объяснивъ ни того ни другаго. У Кн. Щербатова (m) вовсе нѣтъ сего имени, а вмѣсто того пишетъ, „*меньше помухи*.“ Можно догадаться, чѣмъ его побудило опредѣлить сїю цѣну. Вотъ что утверждаетъ Эминъ (n): „Имя *Шелегъ* „и теперь еще въ употребленіи въ „Польшѣ; а сія монета составляетъ „третью долю Польскаго гроша.“ При этомъ слѣдующее дѣлаетъ замѣчаніе: „не извѣстно, старыя Рус-

„*vocatur terra unius aratri culturae sufficiens per annum.*“

(1) Истор. Росс. II. стр. 15 и 62.

(m) Росс. Ист. I. стр. 247.

(n) Росс. Ист. I. стр. 106.

„скіе шелегі, о коихъ упоминають
 „лѣтописатели, сколько ли стои-
 „ли, какъ нынѣ Польскіе?“ Но Кн.
 Щербатовъ былъ кажется въ
 шомъ удостовѣренъ; а какъ Поль-
 скій Грошъ тоже почти что и Де-
 нежка, то Польскій Szeląg долженъ
 быть менѣе Полушки. Весьма вѣ-
 роятно, что сіе служило ему ру-
 ководствомъ въ опредѣленіи ихъ
 цѣны. Или слѣдуетъ онъ только
 Синопису (о)? который повѣ-
 ствуетъ о Владимирѣ: „онъ по-
 „бѣдилъ Вяпичевъ и наложилъ на
 „нихъ дань по шелегу, меньше по-
 „лушки, отъ плуга.“ Г. Л. Х. Бак-

(о) Синописъ . . . осьмымъ писаніемъ
 изд. С. Пешерб. 1798. 8.
 стр. 54.

мейстеръ (р) переводитъ шлагъ,
 шиллингъ; ибо ему кажется что
 „шелегъ съ старымъ Нѣмецкимъ сло-
 „вомъ Schilling одинакое имѣетъ на-
 „чало и значеніе, и теперь еще
 „по Польски называется Szeląg.“
 Спиритъ (q) слѣдуетъ его
 мнѣнію; а Болшинъ (r) говоритъ,
 что „не знаетъ какая это монета.“

Произведеніе *Шелега* отъ *Шил-
 линга* мнѣ кажется справедливымъ;
 ибо окончательной слогъ *ягъ* оче-
 видно соотвѣствуетъ Нѣмецкому
ing, на прим: *Варягъ*, *Varing*. Слово
 же *Schilling*, *Skilling*, безъ сомнѣнія

(р) Древн. Росс. Ист. Ломоносова
 стр. 80.

(q) Росс. Ист. I. стр. 26.

(r) Кришич. Примѣч. на перв. томъ
 Кн. Щерб. стр. 261.

древно; оно находится уже въ пя-
томъ или шестомъ столѣтїи (s).
Но сїи старыя шиллинги были се-
ребренные, [въ Геймскринглѣ (t) на-
ходимъ мы и золотые шиллинги,
Gullscillinga]; а мѣдные дѣла-
лись еще гораздо позднѣе, на прим.
сперва въ 1650 годѣ въ Польшѣ
(u); о сихъ нѣчего и говорить.

(s) Сравни: Bragur; herausgeg. von. F. D.
Gräter. Band VII. Abtheilung 2. Leip-
zig. 1802. 8. S. 76: „Skilliggans.“
Также и въ древнемъ Англо-Сак-
сонскомъ переводѣ Библии. Матв.
26, 15: „thrittig scyllinga.“

(t) Часть I. стр. 389.

(u) Actus der Münz Commission in War-
schau vom 16. Mai 1650, вв: David
Braun Bericht vom Pohnisch und Preus-
sischen Münzwesen. Elbing. 1722. 4.
стр. 108.

Что это были серебрянные монеты, сие явствуетъ кажется изъ слѣдующаго. Въ одномъ спискѣ (х) употребляется слово *Стерлягъ*, тамъ гдѣ въ другихъ *Шелягъ*. Слѣдственно то и другое принималось въ одинакомъ значеніи.

Тѣ Саксонцы, которые жили на востокъ далѣе прочихъ, Остфа-лы, писателями временъ Карла Великаго именующа *Остерлинги*, *Эстерлинги*. Они, какъ извѣстно, владычествовали въ Англіи. Норманцы, нашедши тамъ монеты Королей сего народа, называли ихъ монетами *Эстерлинговъ* или *Стерлинговъ* (Esterlings, Sterlings). Въ Англіи

(х) Въ Арханг. спр. 17: „по стер-
лягу опчю отъ плуга,“ а на спр.
26: „отъ плуга по стерлягу.“

раздѣленъ фунтъ на 12 унцій, а изъ унціи серебра дѣлалось 20 сперлинговъ. Въ одномъ нѣскольکو позднѣйшемъ узаконеніи Эдуарда I, до нашихъ временъ доспигшемъ, сказано: „чтобы сперлингъ вѣсилъ „32 зерна изъ середины колоса“ (у).

Если же Руссы нашли у тѣхъ Славянскихъ поколѣній Греческія серебрянныя монеты, которыми они между прочимъ плашили также дань Козарамъ, и которыя видомъ, или

Что значитъ *отсю*, я того не знаю.

(у) „*Denarius Angliae, qui vocatur Sterlingus, rotundus sine tonsura, ponderabit „32 grana frumenti in medio spicae, et „20 denarii faciunt unciam, et 12 unciae „faciunt libram.*“ Du Cange s.v. *Esterlingus.*

всличиною походили на сперлинги, кои многимъ изъ нихъ сдѣлались извѣстны на походахъ въ Англію (z):

(z) Когда Олавъ ; наименованный Толстымъ , Король Норвежскій , будучи изгнанъ изъ своего Государства , прибѣгнулъ къ покровительству Рускаго Вел. Князя Ярослава Іго, и снискалъ оное, по Кнута, Король Англинскій, прислалъ Оберъ - Гоф - Маршалу его много Англинскихъ серебряныхъ денегъ. Снорре І. стр. 742 : „ex praegrandi marsupio magnam monetae „Anglicanae (*Ensko silfri*) argenteam summam depromserunt legati.“ Сей поспѣшилъ къ своему Государю , котораго пріѣздъ его весьма обрадовалъ, и который отправился съ нимъ для освобожденія своего Государства , не взирая на то, что Ярославъ обѣщалъ отдать ему Булгарію, и ш. д.

развѣ не возможно чѣтобъ они тѣмъ монетамъ дали сѣ имя? — Я выдаю сѣ ни за чѣто иное, какъ за догадку, которую какъ и многія другія мною здѣсь объявленныя, охотно готовъ опровергнуть, если бы кому угодно было открыть мнѣ ихъ неосновательность. Совсемъ не дѣлать предположеній есть дѣло не возможное; кто знаетъ свойство шаковыхъ изслѣдованій, тотъ скажетъ, чѣто я правъ. Я старался сравнивать ихъ со всѣми историческими извѣстіями, дабы чрезъ то опредѣлить степень ихъ вѣроятности: успѣлъ ли я въ томъ или нѣтъ, оставляю на судъ читателей.

Впрочемъ я не нахожу болѣе въ послѣдствіи именъ Шлягъ или Стерлягъ. Или они переимѣнились,

либо самую монету передѣлали
въ другую. Только въ XVII вѣкѣ
названы чешвертаки, копорые Але-
ксѣй Михайловичъ велѣлъ бишь
изъ чешвершованныхъ талеровъ,
именемъ имѣющимъ много сходства
съ первымъ.

[—————]

Bayerische
Staatsbibliothek
MÜNCHEN

Показанныя въ семъ сочиненіи Лѣтописи
суть слѣдующія:

Библиотека Россійская Историческая . . .
Часть I. (болѣе не выдано). С. Петерб. 1767.
4. Сочинитель для краткости называетъ
сей списокъ въ послѣдствіи *Кенигсбергскимъ*.
Онъ сравнивалъ его съ подлинникомъ.

*

Руская Лѣтопись по Никонову списку . . .
С. Петерб. 1767. 4. VIII частей: *Никоновскій*.

*

Лѣтописецъ. Москва. 1781. 4: *Архангелогород-
скій*.

*

Лѣтописецъ Новгородскій. Москва. 1781. 4.
(отъ 1017 по 1352 годъ): II. *Новгородскій*.

*

Новгородскій Лѣтописецъ. С. Петерб. 1786.
8. во второй части Продолженія древней
Россійской Вивліюѣики. (отъ 946 по 1441): I.
Новгородскій.

*

Лѣтописецъ Руской . . . издалъ Н. Л. С.
Петерб. 1792. 8. V частей: *Суздальскій*.

*

Руская Лѣтопись съ Воскресенскаго списка,
С. Петерб. 1793. 4. II части: *Воскресенскій*.

*

Россійская Лѣтопись по списку Софейскому
. . . Часть I. (вторая часть не выдана). С.
Петерб. 1795. 4: *Софейскій*.

...the ...
...the ...
...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...

...the ...

...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...
...the ...

...the ...
...the ...

...the ...
...the ...
...the ...

...the ...

A. FRANK
Buchbindemeister
München 42
Langbeinstr. 1



Krug, Philipp,

Kritičeskija raz'iskanija o drevnich russkich monetach

Sanktpeterburg 1807

Num.rec. 123 k

urn:nbn:de:bvb:12-bsb10742351-9